

Appendiks A

Metode og datagrunnlag

Innhold

A1. Metodisk tilnærming og datagrunnlag	316
A1.1 Forskningsdesign: parallelle og sekvensielle blandede metoder.....	316
A1.2 Overordnet analysestrategi: metodetriangulering	318
A1.3 Styrerundersøkelsen: Survey til styrer/daglig leder i alle barnehager i Norge (2019 og 2022)	318
A1.3.1 Tekniske aspekter ved undersøkelsen	319
A1.3.2 Datainnsamling runde 1	320
A1.3.3 Datainnsamling runde 2	326
A1.3.4 Reliabilitet, validitet og generaliserbarhet.....	329
A1.4 Kommuneundersøkelsen: Survey til alle kommuner (2020 og 2023).....	330
A1.4.1 Tekniske aspekter ved undersøkelsen	330
A1.4.2 Datainnsamling runde 1	332
A1.4.3 Datainnsamling runde 2	336
A1.4.4 Reliabilitet, validitet og generaliserbarhet.....	339
A1.5 Brukerundersøkelsen	339
A1.5.1 Sammenligning av populasjon og utvalg.....	340
A1.6 Barnehagestudien: Casestudier i barnehager (2019-2020 og 2021-2022).....	342
A1.6.1 Nærmere om rekruttering av casebarnehager	342
A1.6.2 Endringer i utvalg i datainnsamling runde 2	344
A1.6.3 Innsamling av datamateriale.....	345
A1.6.3 Gyldighet, pålitelighet og overførbarhet	349
A1.7 Eierstudien: Intervjuer med barnehageeiere og dokumentstudie av barnehageeieres strategier og planer (2020).....	350
A1.7.1 Utvalg av barnehageeiere i Eierstudien	350
A1.7.2 Prosedyre ved innsamling av eierdata	351
A1.8 Policystudien: Intervjuer med nøkkelinformanter og analyse av sentrale policydokumenter (2020)	351
A1.8.1 Metodisk tilnærming og datagrunnlag	352
A2. Metodebeskrivelser for kapitlene i antologien	356
A2.1 Kapittel 2: Barnehagens arbeid med fagområdene	357
A2.2 Kapittel 3: Progresjon – mellom barnesentrering og utvikling?	357
A2.3 Kapittel 4: Samiske rettigheter og temaer	358
A2.4 Kapittel 5: Barnehagenes arbeid med overganger	358

A2.5 Kapittel 6: Rammeplanens ansvarsbestemmelser: Den nye eierrollen	360
A2.6 Kapittel 7: Barnehagetilsynet i den kommunale oppfølginga av rammeplanen	361
Referanser:	363

A1. Metodisk tilnærming og datagrunnlag

Implementeringen av rammeplanen skjer ikke i et vakuum, men er avhengig av barnehagens relasjoner til andre barnehager, eier og barnehagemyndighet. En evaluering av denne implementeringen skal gi oppdragsgiver og de ulike aktørene i barnehagefeltet innsikt i hvordan rammeplanen fortolkes, operasjonaliseres og settes ut i livet. Vi har valgt å kombinere forskjellige metoder for å få allsidig informasjon om implementeringsprosessen i barnehagefeltet. Rapportens og evalueringens teoretiske tilnærming tar utgangspunkt i implementeringsteori. Vi retter oppmerksomheten mot utformingen av rammeplanens mål og virkemidler (policydesign) og implementeringsprosesser på barnehagenivå (organisatorisk implementering) og implementeringsprosesser som involverer ulike aktører i barnehagefeltet (mellomorganisatorisk implementering) (Winter, 2012). Denne teoretiske tilnærmingen danner grunnlaget for forskningsdesign der vi kombinerer kvalitative og kvantitative metoder.

For det første undersøker vi implementeringen i barnehagen (organisatorisk implementering) gjennom tre undersøkelser som vi har kalt *Styrerundersøkelsen*, *Barnehagestudien* og *Brukerundersøkelsen*. For det andre undersøker vi rammene for praksis i barnehagen, den mellomorganisatoriske implementeringen, gjennom undersøkelsene *Policystudien*, *Eierstudien* og *Kommuneundersøkelsen*.

A1.1 Forskningsdesign: parallelle og sekvensielle blandede metoder

Evalueringprosjektet startet med et *parallelt* (concurrent på engelsk) 'mixed methods' forskningsdesign (Creswell, 2014). Det vil si at vi gjennomførte kvalitative og kvantitative datainnsamlinger samtidig i 2019 og 2020. Noen spørsmål var tilnærmet identiske i de kvantitative og kvalitative undersøkelsene, mens andre var spesifikke for hver undersøkelse. Ved å stille noen like spørsmål, fikk vi muligheten til å undersøke om resultatene fra de ulike undersøkelsene samsvarer, og også anledning til å utdype kvantitative resultater med funn fra de kvalitative studiene. Alle undersøkelsene tok utgangspunkt i de fire overordnede spørsmålene fra evalueringoppdraget, se kapittel 1 i boka, og vi utarbeidet deretter forskningsspørsmål for hver undersøkelse.

Den neste runden datainnsamling, i 2022 og 2023, bygger på innsikter fra første runde. Det innebærer at vi reviderte opplegget for innsamling for å dekke spørsmål vi ønsket utdypet eller for å få mer presise svar også på tvers av de kvantitative og kvalitative undersøkelsene. Den siste fasen av datainnsamling karakteriseres dermed av et *sekvensielt* 'mixed methods' forskningsdesign (Creswell, 2014). Under gir vi en kort oversikt over de ulike undersøkelsene og rapportens analysestrategi, før vi i de neste delkapitlene presenterer datainnsamlingen og datakvalitet i hver av undersøkelsene.

Styrerundersøkelsen studerer barnehagens implementeringsatferd og relasjon til eier samt lokal barnehagemyndighet, sett fra styrer/daglig leders ståsted. Et digitalt spørreskjema er sendt til styrer i alle barnehager i landet to ganger, først i 2019, deretter i 2022. Noen spørsmål ble stilt i begge runder, mens andre spørsmål er ulike i de to rundene (se kapittel A1.3 og Appendiks C, kapittel C1).

Kommuneundersøkelsen analyserer den lokale barnehagemyndighetens rolle i rammeplanimplementeringen, og relasjonen til kommunale og private barnehager i den enkelte kommunen. Kommuneundersøkelsen har samlet inn data gjennom et elektronisk spørreskjema som ble sendt til alle kommuner (lokal barnehagemyndighet) i Norge i 2020 og 2023. Spørsmålene i de to undersøkelsene er i hovedsak de samme, men med små justeringer i siste runde. Vi har også analysert et utvalg kommunale tilsynsrapporter på barnehagens arbeid med rammeplanen (se kapittel A1.4).

Brukerundersøkelsen måler foreldres tilfredshet med sider ved barnehagetilbudet som kan knyttes til rammeplanen, og kan dermed belyse tilfredshet med implementeringen for målgruppen foreldre/foresatte. Brukerundersøkelsen bruker tallmateriale fra Utdanningsdirektoratets foreldreundersøkelser for årene 2016-2021. Brukerundersøkelsen skiller seg ut ved at den ikke er utformet av prosjektgruppen (se kapittel A1.5). Brukertilfredshet som kvalitetsmål har også blitt kritisert - spesielt innen barnehagesektoren, hvor brukerne som svarer, bare er indirekte mottakere av tjenesten (Rydland & Christensen, 2021). Vi har derfor villet undersøke denne datakilden grundigere: i en publikasjon tilknyttet evalueringen utnytter vi det rike datamaterialet tilgjengelig gjennom Brukerundersøkelsen og barnehagens statistikkinnrapportering BASIL til å påvise en robust sammenheng mellom subjektive og objektive mål på kvalitet i barnehagen (Rydland, Nordø & Christensen, 2022).

Barnehagestudien er rettet mot implementeringsarbeidet i et strategisk utvalg på 22 barnehager som representerer mangfoldet av barnehager. I utvalget er åtte av barnehagene samiske eller har samisk avdeling. Her undersøker vi fortolkninger og praksis i barnehagen, men også ivaretagelsen av rammeplanen i det daglige arbeidet. Barnehagestudien omfatter kvalitative intervju, fokusgruppeintervju, dokumentanalyser samt observasjoner av ansatte og barn. Datainnsamlingen ble gjennomført i to omganger, i 2019/2020 og 2021/2022 (se kapittel A1.6).

Eierstudien er en kvalitativ undersøkelse gjennomført blant et strategisk utvalg barnehageeiere som representerer bredden i eierstrukturen: store, mellomstore og små kommuner, samt ulike kategorier private eiere, kommersielle og ideelle, av ulik størrelse. Datagrunnlaget i Eierstudien er kvalitative intervjuer og eierdokumenter. Eierstudien gir innsikt i eieres rolle i implementeringen av rammeplanen, samt relasjonen til andre aktører, først og fremst lokale barnehagemyndigheter og barnehager (se kapittel A1.7). Datainnsamlingen ble gjennomført i 2020.

Policystudien undersøker i hovedsak prosessen for politikktutforming og selve politikktutformingen, gjennom dokumentstudier og intervjuer med sentrale aktører på nasjonalt og regionalt nivå. Policystudien belyser også sider ved den mellom-organisatoriske implementeringsatferden fra statlig nivå (se kapittel A1.8). Også denne datainnsamlingen ble gjennomført i 2020.

Formålet med de kvantitative undersøkelsene, *Styrerundersøkelsen* og *Kommuneundersøkelsen*, er å gi en oversikt over hele populasjonen barnehagestyrere og kommuner, og å fremskaffe generell kunnskap om implementeringsprosessen. *Brukerundersøkelsen* gir analyser av Foreldreundersøkelsen i barnehagen (FUBA) som Utdanningsdirektoratet tilbyr alle barnehager å delta i årlig. I FUBA får foreldre og foresatte svare på spørsmål om barnehagetilbudet, barnas trivsel og samarbeidet mellom hjem og barnehage. De kvantitative dataene og analysene kan bidra med statistiske generaliseringer og gir oss mulighet til å sammenlikne enheter, for eksempel langs dimensjonene barnehagestørrelse og barnehageeier. De kvantitative datasettene kan koples gjennom kommunenummer og gir dermed muligheter for å sammenligne data fra de ulike undersøkelsene aggregert til kommunenivå, og dessuten innhente ytterligere informasjon om kommunene fra KOSTRA eller Kommunal- og moderniseringsdepartementet¹ organisasjonsdatabase.

Formålet med prosjektets kvalitative undersøkelser er i hovedsak å gi helhetlige beskrivelser av implementeringen av rammeplanen i barnehager. De kvalitative metodene gir mulighet for teoretiske generaliseringer. Det vil si at undersøkelsene gir grunn til å anta sammenhenger mellom praksis og variasjoner i forklarende variabler. *Barnehagestudien* undersøker tolkninger, erfaringer og praksis i implementeringen av rammeplanen på barnehagenivå gjennom kvalitative intervjuer og

¹ Fra 2022 Kommunal- og distriktsdepartementet.

observasjoner. Hensikten med analyse av policydokumenter og intervjuer med nøkkelinformanter i *Policystudien* og *Eierstudien* er å undersøke konteksten rammeplanen blir iverksatt innenfor, for å forstå sammenhengen mellom aktørene i barnehagefeltet, den mellomorganisatoriske implementeringen.

A1.2 Overordnet analysestrategi: metodetriangulering

Gjennom *metodetriangulering* kan vi si noe generelt om implementeringen på nasjonalt nivå. Dessuten kan vi utdype den generelle kunnskapen om implementeringen nasjonalt med grundige analyser på barnehagenivå som kan belyse og forklare hva som hemmer og fremmer implementeringen av rammeplanen eller enkelte deler av den. Det gir grunnlag for antakelser om betingelser som må være til stede for at rammeplanen skal tas i bruk etter intensjonene bak den. Metodetriangulering gir oss også muligheter til å sette delundersøkelser opp mot hverandre, og dette er spesielt viktig i analysene av de ulike temaene og problemstillingene vi undersøker i rapporten. Vi tar her utgangspunkt i Noble og Heales' (2019) argumentasjon for bruk av metodetriangulering.

Triangulering i forskning handler om å kombinere teorier, metoder og forskere i et forskningsprosjekt, og kan bidra til å unngå grunnleggende skjevheter i resultater som kan skje ved bruk av én enkelt metode eller enkelt forsker (Noble & Heale, 2019). Triangulering brukes for å øke troverdigheten og gyldigheten til forskningsresultater (Cohen et al., 2000). Videre kan triangulering bidra til å forklare forskningsresultater når en bruker ulike metoder for å gi balanserte tolkninger av datamaterialet gjennom å utforske atferd (Carvalho et al., 1997). Et annet viktig argument for triangulering, er at ulike metoder som gir samme svar, styrker forskningsfunnene (Rothbauer, 2008). Vi kan skille mellom fire typer triangulering: datatriangulering, forskertriangulering, teoretisk triangulering og metodisk triangulering. Datatriangulering inkluderer data samlet inn over tid, på tvers av rom/sted og personer. Forskertriangulering innebærer at flere forskere er involvert i en undersøkelse, mens teoretisk triangulering tilbyr ulike teoretiske tilnærminger for å fortolke et fenomen. Til sist er metodisk triangulering bruk av ulike datainnsamlingsmetoder (Denzin, 1970, s. 301 i Noble & Heale, 2019). I analysene i antologien bruker vi datatriangulering, for eksempel ved at vi i Styrerundersøkelsen, Kommuneundersøkelsen, Brukerundersøkelsen og Barnehagestudien har samlet inn data over tid og over hele landet eller strategisk utvalgte geografiske steder. Forskertriangulering er ivaretatt ved at flere forskere er involvert i alle undersøkelsene og kapitlene, og vi har benyttet ulike datainnsamlingsmetoder og dermed også gjennomført en metodisk triangulering. Vi bruker et analytisk rammeverk med ulike teoretiske elementer, og ivaretar også prinsipp om teoretisk triangulering.

I de følgende delkapitlene går vi nærmere inn på hver av undersøkelsene og beskriver prosedyrer for og gjennomføring av datainnsamling og diskuterer kvaliteten til det innsamlete datagrunnlaget. Vi begynner med de kvantitative undersøkelsene og gjør deretter rede for de kvalitative undersøkelsene.

A1.3 Styrerundersøkelsen: Survey til styrer/daglig leder i alle barnehager i Norge (2019 og 2022)

Vi har gjennomført to elektroniske spørreskjemaundersøkelser til alle styrere eller daglig ledere i barnehager i Norge. Ambisjonen med undersøkelsene har vært å fremskaffe kunnskap om hele populasjonen og dens vurderinger av og erfaringer med implementeringen av rammeplanen to ganger i prosjektperioden, i 2019 og 2022. Det vil ikke være krav til generalisering dersom vi får data om hele universet. Oversikt og adresse til alle barnehager i Norge finnes i Nasjonalt barnehageregister (Utdanningsdirektoratet, u.d. -a). Det var 5420 barnehager i 2022, og antallet

barnehager de siste fem årene har vært synkende (Statistisk sentralbyrå, 2023a). I dette avsnittet beskriver vi prosedyren rundt de to rundene datainnsamling i Styrerundersøkelsen. Vi diskuterer også tekniske aspekter ved datainnsamlingen, før vi beskriver representativiteten til undersøkelsen.

A1.3.1 Tekniske aspekter ved undersøkelsen

Software

Undersøkelsen har blitt administrert via det web-baserte surveyprogrammet SurveyXact, som eies av Rambøll. Forskere i prosjektet har stått for programmeringen av undersøkelsen.

Utforming av spørsmål og pilotering

Spørsmålene til skjemaene i begge rundene ble utformet på bakgrunn av evalueringsoppdraget, NORCEs tilbud til å løse oppdraget, prosjektbeskrivelse og protokoll, samt innspill fra hele prosjektgruppen, referansegruppe og relevante aktører fra barnehagefeltet. Spørsmålene er utledet av prosjektets problemstillinger og det teoretiske rammeverket som benyttes i studien. Der det har vært relevant, har vi brukt spørsmålsformuleringer som er inspirert av evalueringer av Rammeplanen fra 2006 (Østrem et al., 2010; Ljunggren et al., 2017), samt prosjektet Styring, organisering og ledelse i barnehagen 2008-10 (SOL-undersøkelsen) (Børhaug et al., 2011; Børhaug & Lotsberg, 2010; 2016). Dette sikrer mulighet for sammenlikning over tid når det gjelder hvordan barnehagestyrere erfarer og arbeider med rammeplanen. Noen av spørsmålene fra runde 1 har også blitt endret i runde 2. Vi har også lagt til enkelte spørsmål i runde 2 som følge av innsikter og funn fra runde 1. Dermed kan vi utnytte både muligheten til å studere utviklingen i barnehagene over tid i arbeidet med rammeplanen, og til å utforske noen områder som har pekt seg ut underveis i prosjektet i mer detalj.

Spørreskjemaene inneholder en kombinasjon av enkeltspørsmål, spørsmålsbatteri og enkelte åpne spørsmål, for å gi muligheten for utdypende svar. Skjemaene er relativt omfattende, og i utformingen ble hensynet til detaljering og antall spørsmål veid opp mot hvor arbeidskrevende undersøkelsen kunne være for respondentene. Faren for stort frafall på grunn av tidkrevende spørsmål ble veid opp mot hensynet til å få mest mulig sikre svar. Vi har unngått detaljerte åpne spørsmål.⁹ Spørreskjemaene er utformet på norsk bokmål og oversatt til nordsamisk, lulesamisk og sørsamisk.

For begge runder gjennomgikk undersøkelsene en småskala pilotrunde før den faktiske datainnsamlingen startet. Pilotrundene ble gjennomført basert på et utvalg av tidligere styrere og eksperter, som er barnehageforskere som prosjektgruppen kjente til. Disse ble kontaktet direkte av forskerne i prosjektet og bedt om å bidra. Ettersom styrersurveyen ble sendt ut til hele populasjonen av styrere i Norge, ønsket vi ikke å pilotere på en undergruppe av nåværende styrere, fordi det kan tenkes å påvirke svarene i den faktiske undersøkelsen. Av de fire som ble kontaktet og som sa ja til å pilotere runde 1, var det tre som svarte. Fire eksperter piloterte runde 2. Ekspertene som piloterte undersøkelsene ble eksplisitt bedt om å vurdere lengden på undersøkelsen, om alle tekniske aspekter virket og om spørsmålene var klare og greie å forstå. I tillegg ble spørreskjemaet pilotert av forskere i prosjektet. Pilottestingen ble ansett som vellykket og de tekniske løsningene fungerte i all hovedsak godt.

Randomiseringsprosedyre

Det er i hovedsak benyttet en randomiseringsprosedyre i undersøkelsen, knyttet til rekkefølgen på svaralternativene. Randomiseringsprosedyrene er skrevet i JavaScript og gjort i SurveyXact. Denne funksjonen er markert for svaralternativ hvor det er mange mulige valg og hvor det ikke er noen etablert rekkefølge på alternativene, og er gjort for å unngå rekkefølgeeffekter.

Rekruttering til undersøkelsene

Fordi Styrerundersøkelsen har hatt som mål å kartlegge implementeringen av rammeplan for barnehagene i Norge, gjennomførte vi en populasjonsstudie, hvor alle barnehagene registrert i Utdanningsdirektoratets register ble kontaktet via oppført e-postadresse og invitert til å svare på undersøkelsen i begge rundene. Dette innebærer at Utdanningsdirektoratet har stått for utlevering av e-postlister over alle styrere i Norge. I tillegg har en forsker og en vitenskapelig assistent ansatt på prosjektet gått gjennom og kvalitetssikret listene. Prosjektgruppens forskere har selv vært ansvarlige for administreringen av undersøkelsen og den tekniske løsningen relatert til datainnsamling og databehandling.

I begge runder ble en e-post med invitasjon til undersøkelsen sendt ut til hele populasjonen av barnehagestyrere. Forespørselen ble sendt ut til 6142 e-postadresser i runde 1 (2019) og 5926 i runde 2 (2022). Foruten e-postadressene trakk vi ut følgende bakgrunnsvariabler fra Utdanningsdirektoratets register: barnehagens organisasjonsnummer, barnehagens navn, adresse, postnummer og poststed. Ettersom undersøkelsen måtte gjennomføres anonymt i henhold til personvern hensyn, ble denne informasjonen slettet før undersøkelsen startet. Det eneste som ble beholdt er organisasjonsnummeret, som er et unikt nummer og som tillater oss å koble på kommunenummer samt kjennetegn ved kommunene og barnehagene etter at datainnsamlingen er gjennomført.

E-postene inneholdt følgende informasjon: a) en beskrivelse av prosjektet, b) NORCE sin policy for personvern og grep tatt for å sikre anonymiteten til deltakerne, c) tidsrammen for prosjektet, d) deltakernes rett til å droppe ut av undersøkelsen når de måtte ønske det, e) kontaktinformasjon til forskerne som er ansvarlige for prosjektet, f) en unik lenke til undersøkelsen og g) estimert tid for gjennomførelse av undersøkelsen (20 min).

Det ble ikke tilbudt kompensasjon for å delta i undersøkelsen, og heller ingen incentiver i form av lotteri eller liknende. Respondentene ble oppfordret til å svare for å bidra til en stor evaluering med betydning for barnehagesektoren og påminnet at deres erfaringer er helt sentrale i prosjektet.

Undersøkelsen ble tilbudt på fire offisielle skriftspråk i Norge: norsk (bokmål), nordsamisk, lulesamisk og sørsamisk. De tre samiske språkene som er inkludert, er de tre språkene som har status som offisielle samiske skriftspråk i Norge. Valget av disse fire språkene var en nøye diskutert avveining mellom representasjon av språklig mangfold og økonomiske hensyn med tanke på oversettelseskostnader. I runde 1 meldte ni respondenter tilbake at de ikke ønsket å besvare undersøkelsen fordi den ikke ble tilbudt på nynorsk. Tre av respondentene besvarte undersøkelsen på samisk, og alle tre svarte på nordsamisk. Dette betyr at ingen svarte på sør-samisk eller lulesamisk, selv om det var lagt til rette for dette. I runde 2 meldte to respondenter tilbake at de ikke ønsket å besvare undersøkelsen fordi den ikke ble tilbudt på nynorsk. Også i runde 3 besvarte tre respondenter undersøkelsen på nordsamisk. Ingen svarte på sørsamisk eller lulesamisk.

Tidspunktet for utsending av surveyundersøkelsen ble vurdert ut fra kjennskap til barnehagenes årshjul. Det var viktig å unngå den hektiske oppstartsperioden på høsten samt førjulstiden.

A1.3.2 Datainnsamling runde 1

Invitasjons-e-posten til runde 1 av Styrerundersøkelsen ble sendt ut 14. november 2019. Etter invitasjonen ble tre påminnelses-e-poster sendt. Den første påminnelsen ble sendt ut 19. november 2019 til 5820 respondenter, den andre påminnelsen ble sendt ut 25. november 2019 til 5361 respondenter, og den tredje påminnelsen ble sendt ut 28. januar 2020 til 4907 respondenter. Undersøkelsen ble avsluttet 17. februar 2020. Tabell A.1 summerer opp effekten av de ulike stegene i prosessen med datainnsamling.

Tabell A.1: *Antall svar og svarprosent fordelt på de ulike stegene i datainnsamlingen runde 1*

	Dato	Antall svar	Svarprosent	Kumulative svar	Kumulativ svarprosent
Invitasjons-e-post	14.11.19	322	5,7	322	5,2
1. påminnelse	19.11.19	459	8,1	781	13,8
2. påminnelse	25.11.19	454	8,0	1235	21,8
3. påminnelse	28.01.20	164	2,9	1367	24,7
Ufullstendige besvarelser	17.02.20	641	10,6	2008	35,3

Påminnelsene ble sendt til alle respondenter som a) ikke hadde brukt lenken i e-posten til å klikke seg inn på surveyen eller b) hadde startet på, men ikke fullført surveyen. I purre-e-postene ble det henvisning til viktigheten av prosjektet og lagt vekt på at kvaliteten på evalueringen avhenger av at styrerne deler sine erfaringer med rammeplanen. Den unike lenken fra invitasjons-e-posten var inkludert i alle påminnelses-e-postene.

Tabell A.1 viser at 322 respondenter fullførte undersøkelsen i perioden mellom invitasjons-e-posten og den første påminnelses-e-posten. Dette utgjør en svarprosent på 5,2 %. Det skal allikevel påpekes at det var relativt kort tid mellom de to e-postene (14.–19. november). Mellom første påminnelse og andre påminnelse (19. november og 25. november) kom det inn 459 fullførte svar, noe som tilsvarer en svarprosent på 7,5 %. Det var en lang periode på to måneder (25. november – 28. januar) mellom andre og tredje påminnelse. Vi valgte å ikke sende ut noen påminnelse i desember, ettersom barnehagene melder at dette er en svært travel måned for dem. I denne perioden kom det inn 454 fullførte svar, noe som innebærer en svarprosent på 7,4 %. Den tredje og siste purrerunden genererte 164 fullførte svar, en svarprosent på 2,7 % av nettoutvalget, fra 28. januar og til feltperioden ble avsluttet 17. februar 2020.

Av de 6142 invitasjons-e-postene som gikk ut, fikk vi automatisk feilmelding på 439 av e-postadressene, og 56 respondenter ba om å bli slettet fra utvalget. Av disse 56 oppga 10 at deres barnehage ikke eksisterte lenger og at de derfor ikke var en del av målgruppen for undersøkelsen. Vi utelater derfor de 439 barnehagene som hadde e-postadresse beheftet med feil, pluss de ti som responderte at de ikke var barnehage. Dette gir oss et bruttoutvalg på 5693 barnehager. 35 prosent (N=2008) av bruttoutvalget trykket på lenken og åpnet surveyen. Av disse fullførte 1367 individer undersøkelsen, mens 641 startet på, men fullførte ikke undersøkelsen. En systematisk sammenlikning av styrerne som svarer på hele undersøkelsen, og dem som starter på undersøkelsen, men ikke fullfører den, viser at de to gruppene styrere til dels har ulik profil.

Vi har gjort t-tester som tester hvorvidt snittverdiene for de to gruppene respondenter er signifikant forskjellige på følgende sentrale bakgrunnsvariabler: Høyeste fullførte utdanning, kjønn (kvinne eller mann), type barnehage (privat eller offentlig), samisk profil, barnehagestørrelse (liten, mellomstor, stor) og geografisk distribusjon (fylkesvis fordeling). Vi finner at de som faller fra underveis i undersøkelsen har lavere utdanning, jobber i større grad i kommunal barnehage og i større grad i barnehager med færre barn. For disse gruppene fant vi signifikante forskjeller. Det er også en tendens til at barnehager fra Oslo er overrepresentert i gruppen som faller fra. På bakgrunn av disse systematiske forskjellene mellom dem som har fullført undersøkelsen og dem som har startet, men ikke fullført undersøkelsen, inkluderer vi begge gruppene i vårt endelige utvalg. Det betyr at antall respondenter som representeres i analyseseksjonen vil variere avhengig av hvor mange styrere som har svart på nøyaktig dette spørsmålet.

Rekrutteringen til styrerundersøkelsen resulterte i 2008 påbegynte svar (og 1367 fullstendige svar), noe som bidro til en svarprosent på 35,3 prosent. Av 2008 påbegynte undersøkelser, var 2005 av disse gjennomført på norsk bokmål, 3 var gjennomført på nordsamisk, og 0 ble gjennomført på lulesamisk eller sørsamisk. Selv om svarprosenten er akseptabel, er prosentandelen som har fullført hele undersøkelsen noe lavere enn ønsket, med 24,6 %. Det har imidlertid vært en langvarig tendens til synkende svarprosent i surveyundersøkelser, noe som kan ha sammenheng med tilgangen til web-baserte surveyprogram som gjør det enklere å sende ut slike undersøkelser. I frafallsanalysen under vurderer vi faktorer som kan ha virket inn på svarprosenten til styrerne samt representativiteten til studien. Vi vil her særlig understreke det forholdet at denne surveyen kan ha en karakter av å være en ekspertsurvey, ved at styrerne svarer på vegne av inngående kjennskap til virksomheten de leder. Slike respondenter vil gjerne være høyt motiverte for å svare. Samtidig vet vi at barnehagestyrere har en svært hektisk og krevende arbeidssituasjon, noe som kan virke inn på muligheten for å sette av tid til å besvare undersøkelsen. Vi mener undersøkelsen har gitt et stort og rikt materiale fra norske barnehagestyrere, ved at 2008 besvarte (deler av) undersøkelsen.

Respondentenes representativitet runde 1

Vi vil her beskrive representativiteten til surveyrespondentene. Først diskuterer vi faktorer som forklarer representativitet. Så kjører vi analyser med demografiske variabler som gir et innblikk i dataenes representativitet innenfor ulike strata av befolkningen. Når vi rapporterer data fra populasjonen, er dette data som er hentet fra Utdanningsdirektoratets statistikk. I surveyer er det to hovedgrunner som forklarer manglende svar og dermed manglende representasjon:

- Tilgang til og bekjennskap med internett (gitt at undersøkelsen utelukkende ble gjennomført på web)
- Motivasjonen og interessen til respondentene
- Vi vil føye til en tredje faktor: tid

I en ekspertsurvey til barnehagestyrere regner vi med at de fleste respondentene er komfortable med å bruke internett. Samtidig vet vi at det er en tydelig alderskomponent når det gjelder kunnskap om og bruk av internett. Norge har likevel høy tetthet av data og internettbbrukere, og alle styrere har e-postadresser. Dette burde derfor ikke innvirke på representativiteten. Den andre utfordringen, knyttet til motivasjon og interesse, forklares ofte med respondentenes utdanningsnivå. Selv om styrere i barnehagene alle har utdanning, og de fleste en lang utdanning, vil vi i analysene under se mer systematisk på om utdanningsnivå kan forklare frafall. Vi vurderer at barnehagestyreres tidspress i arbeidssituasjonen også kan være en faktor for å forklare manglende svar, jf. overbelastning i arbeidssituasjonen (Kunnskapsdepartementet, 2018). Vi benytter kji-kvadrattester gjennomgående for å vurdere statistisk hvorvidt forskjellen i fordeling mellom hele populasjonen av styrere og utvalget fra styrerundersøkelsen som utgjør grunnlaget for analysene i denne rapporten er systematisk. Vi anser tester med en p-verdi mindre enn 0.05 ($PR < 0.05$) å indikere en statistisk ulik fordeling mellom populasjonen og utvalget.

I tillegg til utdanning, tilføyer vi variablene kjønn, type barnehage og størrelse på barnehage for å teste representativiteten til surveyrespondentene. Variablene har følgende kategorier:

- Høyeste fullførte utdanning: barnehagelærerutdanning, barne- og ungdomsfag, annen bakgrunn
- Kjønn: kvinne eller mann
- Type barnehage: privat eller offentlig
- Samisk profil: samisk barnehage, samisk avdeling, andre barnehager
- Størrelse barnehage: liten, mellomstor, stor
- Geografisk distribusjon: fylke

Utvalgsrammen for undersøkelsen var styrere i alle barnehager i Norge. Dermed gjennomførte vi en undersøkelse basert på hele populasjonen av 6142 barnehager som var registrert som aktive hos Utdanningsdirektoratet. Vi ser først på kjønnsfordelingen.

Tabell A.2: *Kjønnsdistribusjon blant populasjonen av styrer og av nettutvalget av styrere i undersøkelsen runde 1*

	Populasjonen	Nettutvalg
Kvinne	91,5	93,5
Mann	8,5	6,5
Totalt	100,0	100,0
N	6142	1923

Kjønnsdistribusjonen presentert i tabell A.2 forteller oss at det er en liten underrepresentasjon av mannlige styrere i undersøkelsen og dermed en liten overrepresentasjon av kvinnelige styrere. En kji-kvadrattest bekrefter at denne underrepresentasjonen er statistisk signifikant og dermed er uttrykk for systematisk variasjon (Pearson $\chi^2(1) = 9.1766$ Pr = 0.002). Dette avviket på 2,1 prosentpoeng mellom den faktiske populasjonen og det endelige utvalget er imidlertid ikke stort nok til å vurderes som et substansielt problem for representativiteten til dataene. Tabell A.3 viser utdanningsbakgrunnen blant styrerpopulasjonen og i vårt nettutvalg.

Tabell A.3: *Utdanningsbakgrunn blant styrere i populasjonen og i nettutvalget til undersøkelsen runde 1 (N=1858)*

	Populasjonen	Nettutvalg
Barnehagelærer/førskolelærer og annen høyere utdanning	99,5	97,9
Barne- og ungdomsfagutdanning på videregående nivå	0,1	1,8
Annen bakgrunn	0,4	0,3
Totalt	100,0	100,0
N	6142	1923

Når det gjelder utdanningsnivået viser tabell A.3 at der er lite variasjon på tvers av kategoriene. Så og si samtlige styrere, både i populasjonen og i undersøkelsen, har høyere barnehagefaglig utdanning. Datagrunnlaget for denne sammenstillingen er litt usikkert, ettersom man i undersøkelsen kunne krysse av for flere utdanninger, mens man i Utdanningsdirektoratet sin statistikk krysset av for høyeste fullførte utdanning. Vi ser at forskjellen mellom populasjonen og utvalget for styrerundersøkelsen relaterer seg til andelen styrere med barne- og ungdomsfaglig utdanning på videregående nivå, som er ubetydelig i populasjonen, men som ligger på i underkant av 2 prosent i utvalget vårt. En kji-kvadrattest bekrefter videre at forskjellen i fordeling mellom de to datakildene er systematisk (Pearson $\chi^2(2) = 481.5263$ Pr = 0.000). Utvalget av styrere i vårt datamateriale overrepresenterer barnefaglig utdanning på lavere nivå med 1,7 prosentpoeng sammenliknet med populasjonen. Vi har dette i mente i gjennomgangen av analysene våre, men anser heller ikke denne skjevheten som stor nok til å vurderes som et substansielt problem for studiens representativitet. Videre har det vært et særlig fokus på samisk kultur og språk i undersøkelsen, og derfor er det viktig å se på representasjonen av barnehagene med samisk profil, som her i tabell A.4.

Tabell A.4: *Distribusjon av barnehager med samisk profil i populasjonen og i nettutvalget (N=1413)*

	Populasjonen	Nettutvalg
Samisk barnehage	0,38 (22 barnehager)	0,28 (4 barnehager)
Barnehager med samisk avdeling	0,14 (8 barnehager)	0,35 (5 barnehager)

Andre barnehager	99,48	99,37
Totalt	100,0	100,0
N	6142	1923

Tabell A.4 viser at her er det små prosentandeler, som forventet. Av den grunn har vi også inkludert antallet barnehager i hver celle. Hovedbudskapet er at utvalget inneholder få barnehager med samisk profil (enten ren samisk barnehage eller barnehage med samisk avdeling), men at representativiteten i undersøkelsen er akseptabel. En kji-kvadrattest av fordelingene for disse to variablene gjør heller ikke noe utslag, noe som indikerer at nettoutvalget dekker populasjonen godt (Pearson $\chi^2(2) = 4.7028$ Pr = 0.095).

Tabell A.5 viser oss representativiteten på tvers av ulike barnehagestørrelse. Her er det viktig å presisere at vi med «Liten barnehage» refererer til barnehager med 0–50 barn. «Mellomstor barnehage» er barnehager med mellom 50 og 100 barn og «Stor barnehage» er alle barnehager som har mer enn 100 barn (jf. Bråten et al., 2015).

Tabell A.5: *Distribusjonen av barnehager av ulike størrelser i populasjonen og i nettoutvalget runde 1 (N=1374)*

	Populasjonen	Netto utvalg
Liten barnehage	56,3	51,0
Mellomstor barnehage	37,6	42,4
Stor barnehage	6,1	6,6
Totalt	100,0	100,0
N	6142	1923

Vi ser av tabell A.5 at representativiteten til store barnehager i surveyen er bra. Det er imidlertid tegn til skjevheter blant mellomstore og små barnehager. De mellomstore barnehagene er overrepresentert med 4,8 prosentpoeng sammenliknet med populasjonen, mens de små barnehagene er tilsvarende underrepresentert med 5,3 prosentpoeng sammenliknet med populasjonen. En kji-kvadrattest bekrefter videre at skjevheten mellom hele populasjonen av barnehager og de som har svart på styrerundersøkelsen er systematisk og ikke et utslag av tilfældigheter (Pearson $\chi^2(2) = 22.7177$ Pr = 0.000).

Vi vet fra tidligere undersøkelser at det kan være vanskelig å nå familiebarnehagene, og tilbakemeldinger underveis i datainnsamlingsprosessen indikerer at noen familiebarnehager synes at undersøkelsen er utformet på en slik måte at den ikke passer til deres organisasjoner. Underrepresentasjonen av små barnehager kan gjøre at utfordringer knyttet til implementering i denne gruppen ikke blir tilstrekkelig belyst. Vi vil være bevisst på dette i de videre analysene av datamaterialet vårt, hvor denne variabelen inngår som forklaringsvariabel. I neste tabell gjengir vi fordelingen når det gjelder privat og offentlig eierskap.

Tabell A.6: *Distribusjonen av barnehagens eierform i populasjonen og i nettoutvalget runde 1 (N=2006)*

	Populasjonen	Netto utvalg
Private barnehager	53,1	51,4
Offentlige barnehager	46,9	48,6
Totalt	100,0	100,0
N	6142	1923

Tabell A.6 viser at private barnehager er marginalt underrepresentert i datamaterialet vårt, med en forskjell på 1,7 prosentpoeng. En kji-kvadrattest bekrefter at forskjellen mellom utvalget og populasjonen ikke er signifikant og systematisk (Pearson $\chi^2(1) = 2.3139$ Pr = 0.128).

Den siste variabelen vi ser på er geografisk plassering av barnehagene, nærmere bestemt hvordan barnehagene fordeler seg på tvers av fylker i populasjon og hvor godt svarene i vårt nettoutvalg dekker dette.

Tabell A.7: *Distribusjon av svar på tvers av fylker og sett opp mot den totale populasjonen runde 1 (N=2008)*

	Populasjonen (prosent)	Netto utvalg (prosent)
Akershus	11,7	9,8
Aust-Agder	2,7	2,7
Buskerud	5,2	5,3
Finnmark	1,8	2,3
Hedmark	3,4	2,9
Hordaland	8,9	10,5
Møre og Romsdal	5,0	5,6
Nordland	4,6	6,7
Oppland	3,4	3,7
Oslo	12,9	10,4
Rogaland	7,8	8,9
Sogn og Fjordane	2,5	2,7
Svalbard	0,05	0,10
Telemark	2,8	3,2
Troms	3,8	3,9
Trøndelag	10,1	9,7
Vest Agder	3,8	3,2
Vestfold	3,9	3,3
Østfold	4,7	5,0
Totalt	100,0	100,0
N	6142	1923

Tabell A.7 viser at jevnt over representerer svarfordelingen innenfor hvert fylke populasjonen med barnehager i fylket godt. Hvis vi identifiserer alle fylker som har et avvik på mer enn 0,5 prosentpoeng mellom populasjonen og nettoutvalget, så ser vi at fem fylker (Akershus, Oslo, Vest-Agder og Vestfold) er underrepresentert i undersøkelsen, mens seks fylker (Hordaland, Møre og Romsdal, Nordland og Rogaland) er overrepresentert i undersøkelsen. Oslo er mest underrepresentert med 1,9 prosentpoengs avvik fra populasjonen, mens Nordland er mest overrepresentert med 2,1 prosentpoengs avvik fra populasjonen. En kji-kvadrattest viser at fylkesfordelingen mellom utvalget og populasjonen innehar systematiske skjevheter (Pearson $\chi^2(18) = 57.6000$ Pr = 0.000). Vi vurderer allikevel disse avvikene til å være såpass små at de ikke medfører noen substansielle utfordringer for representativiteten til datamaterialet vårt. Det er allikevel viktig å ha den største over- og underrepresentasjonen av fylker i mente når man skal analysere resultatene.

Oppsummert indikerer frafallsanalysene at undersøkelsen i stor grad oppfyller forventningene til representativitet når man sammenlikner med populasjonen av styrere i landet. Denne konklusjonen modereres imidlertid av at statistiske tester av representativitet mellom nettutvalg og den faktiske populasjonen av barnehager som viser at utvalget har en overrepresentasjon av kvinnelige styrere, barnehagefaglig utdanning på videregående nivå, mellomstore barnehager og barnehager i Nordland fylke, og en underrepresentasjon av små barnehager og barnehager i Oslo fylke sammenliknet med populasjonen av norske barnehager. Allikevel er det relativt små forskjeller mellom populasjonen av styrere/barnehager og utvalget som har vært på undersøkelsen. Disse mønstrene er kjent også fra tidligere undersøkelser og noe vi er væere bevisst på i tolkningen av analysene (Børhaug et al., 2011).

A1.3.3 Datainnsamling runde 2

Invitasjons-e-posten til runde 2 av Styrerundersøkelsen ble sendt ut til 5926 styrere 20. september 2022. Av de 5926 invitasjonene som gikk ut, ba i alt 71 respondenter om å bli slettet fra utvalget. Av disse oppga 35 at barnehagen var lagt ned og at de derfor ikke var en del av målgruppen for undersøkelsen. Videre ga tre respondenter tilbakemelding om at de ikke var barnehager og ikke definerte seg som målgruppe, mens fem respondenter ga tilbakemelding om at de var åpne barnehager som opplevde at undersøkelsen ikke passet for dem. Vi utelater dem som har gitt tilbakemelding om at de ikke er barnehager fra utvalget.

Videre fikk vi automatisk feilmelding på 549 av e-postadressene da invitasjons-e-posten gikk ut. Etter erfaring fra forrige runde, hvor vi fant mye feil i e-postlistene, fikk vi en vitenskapelig assistent til å gå gjennom alle de automatiske returnerte e-postene og leite etter annen e-postinformasjon om de aktuelle barnehagene. Denne kvalitetssjekken førte til at 407 e-postadresser ble oppdatert og sendt. For de resterende 142 barnehagene var det ikke mulig å finne ny kontaktinformasjon. Vi utelater disse 142 barnehagene som hadde e-postadresse beheftet med feil. Dette, sammen med de 38 som oppga at deres barnehage var nedlagt og at de ikke drev barnehage, gir oss et bruttutvalg på 5746 styrere.

Etter invitasjonen på epost ble tre påminnelses-e-poster sendt. Påminnelsene ble sendt til alle respondenter som a) ikke hadde brukt lenken i e-posten til å klikke seg inn på surveyen eller b) hadde startet på, men ikke fullført surveyen. I purre-e-postene ble det henvist til viktigheten av prosjektet og lagt vekt på at kvaliteten på evalueringen avhenger av at styrerne deler sine erfaringer med rammeplanen. Den unike lenken fra invitasjons-e-posten var inkludert i alle påminnelses-e-postene.

Den første påminnelsen ble sendt ut 18. oktober 2022 til 5513 respondenter, den andre påminnelsen ble sendt ut 31. oktober 2022 til 4781 respondenter og den tredje påminnelsen ble sendt ut 28. november 2022 til 4340 respondenter. Undersøkelsen ble avsluttet 7. desember 2022. 39 prosent (N=2233) av bruttutvalget trykket på lenken og åpnet surveyen. Av disse fullførte 1737 individer undersøkelsen mens 496 startet på undersøkelsen, men fullførte den ikke. Tabell A.8 summerer opp effekten av de ulike stegene i prosessen med datainnsamling.

Tabell A.8: *Antall svar og svarprosent fordelt på de ulike stegene i datainnsamlingen, runde 2*

	Dato	Antall svar	Svarprosent	Kumulative svar	Kumulativ svarprosent
Invitasjons-e-post	20.09.22	413	7,2	413	7,2
1. påminnelse	18.10.22	732	12,7	1145	19,9
2. påminnelse	31.10.22	441	7,7	1586	27,6
3. påminnelse	18.11.22	151	2,6	1737	30,2
Ufullstendige besvarelser	07.12.22	496	8,6	2233	38,8

Tabell A.8 viser at 413 respondenter fullførte undersøkelsen i perioden mellom invitasjons-e-posten og den første påminnelse-e-posten. Dette utgjør en svarprosent på 7,2 %. Mellom første påminnelse og andre påminnelse (18. oktober og 31. oktober) kom det inn 732 fullførte svar, noe som tilsvarer en svarprosent på 12,7 %. Mellom andre og tredje påminnelse (31. oktober og 18. november) kom det inn 441 fullførte svar, noe som innebærer en svarprosent på 7,7 %. Den tredje og siste purrerunden genererte 151 fullførte svar, en svarprosent på 2,6 % av bruttoutvalget, fra 18. november og til feltperioden ble avsluttet 7. desember 2022.

Rekrutteringen til styrerundersøkelsen resulterte i altså i 2233 påbegynte svar (og 1737 fullstendige svar), noe som bidro til en svarprosent på 38,8 prosent. Av 2233 påbegynte undersøkelser, var 2230 av disse gjennomført på norsk bokmål, 3 var gjennomført på nordsamisk, og 0 ble gjennomført på lulesamisk eller sørsamisk.

Vi vurderer at en svarprosent på 30,2 % fullførte besvarelse er noe vi skal være fornøyde med, og en økning på seks prosentpoeng fra forrige styrerundersøkelse i prosjektet. Det har, som nevnt, vært en langvarig tendens til synkende svarprosent i surveyundersøkelser etter at web-baserte surveyprogram gjorde sin inntreden og slik gjorde det enklere å sende ut slike undersøkelser. Samtidig anser vi dette som en ekspertsurvey til en spesielt motivert gruppe respondenter, noe som gjør at vi forventer høyere svarprosent enn en vanlig befolkningsundersøkelse.

Respondentenes representativitet runde 2

Vi sammenligner populasjonen av alle norske barnehager (N = 5533) med to utvalg: Startutvalget er alle respondenter som åpnet undersøkelsen og svarte på minst ett spørsmål (N = 2214), sluttutvalget er respondentene som svarte på det siste spørsmålet i undersøkelsen (N = 1758). Vi bruker tall fra BASIL til å sammenligne langs seks dimensjoner, og bruker videre kji-kvadrattest for å se om forskjellene i fordeling mellom utvalg og populasjon skyldes statistiske tilfeldigheter.

Tabell A.9: *Distribusjonen av barnehagestyres kjønn i populasjonen og i start- og sluttutvalget runde 2*

	Populasjon	Startutvalg*	Sluttutvalg*
Mann	15,3	11,1	10,3
Kvinne	84,8	88,9	89,7
Total	100,0	100,0	100,0
N	5533	2214	1758

* $p < 0,05$

Tabell A.10: *Distribusjonen av barnehagestyrers utdanning i populasjonen og i start- og sluttutvalget runde 2 (N start = 2214, N slutt = 1758)*

	Populasjon	Startutvalg*	Sluttutvalg*
Annen utdanning	17,1	12,5	10,9
Barnehagelærer	82,9	87,5	89,1
Total	100,0	100,0	100,0
N	5533	2214	1758

* $p < 0,05$

Tabell A.11: *Distribusjonen av barnehager med og uten samisk avdeling eller profil i populasjonen og i start- og sluttutvalget runde 2 (N start = 2214, N slutt = 1758)*

	Populasjon	Startutvalg	Sluttutvalg
Ikke-samisk barnehage og ingen samisk avdeling	99,4	99,5	99,7
Samisk avdeling	0,3	0,3	0,1
Samisk barnehage	0,4	0,3	0,2
Total	100,0	100,0	100,0
N	5533	2214	1758

* $p < 0,05$

Tabell A.12: *Distribusjonen av barnehagestyrer etter størrelse i populasjonen og i start- og sluttutvalget runde 2 (N start = 2214, N slutt = 1758)*

	Populasjon	Startutvalg*	Sluttutvalg*
Liten (≤ 40 barn)	41,8	35,9	34,4
Mellomstor (41-80 barn)	42,0	47,1	48,2
Stor (> 80 barn)	16,2	17,0	17,4
Total	100,0	100,0	100,0
N	5533	2214	1758

* $p < 0,05$

Små barnehager er underrepresentert i begge utvalgene, forskjellene er statistisk signifikante.

Tabell A.13: *Distribusjonen av barnehager etter eierform i populasjonen og i start- og sluttutvalget runde 2 (N start = 2214, N slutt = 1758)*

	Populasjon	Startutvalg	Sluttutvalg*
Ideell	25,6	24,5	24,5
Kommersiell	27,2	25,3	24,4
Kommunal	47,2	50,1	51,1
Total	100,0	100,0	100,0
N	5533	2214	1758

* $p < 0,05$

Tabell A.14: *Distribusjonen av barnehager etter fylke i populasjonen og i start- og sluttutvalget runde 2 (N start = 2214, N slutt = 1758)*

	Populasjon	Startutvalg	Sluttutvalg
Oslo	12,5	11,7	11,4
Viken	22,3	22,0	21,3
Innlandet	6,6	6,0	6,2
Vestfold og Telemark	6,8	7,7	8,1
Agder	6,3	5,5	5,5
Rogaland	8,0	8,4	8,0
Vestland	11,7	12,6	13,2
Møre og Romsdal	4,9	4,4	4,5
Trøndelag	10,1	10,2	10,2
Nordland	5,6	5,8	6,0
Troms og Finnmark	5,5	5,7	5,6
Total	100,0	100,0	100,0
N	5533	2214	1758

* $p < 0,05$

Tabellene A.8 til A.14 viser oss at utvalget som har svart på og gjennomført Styrerundersøkelsen skiller seg fra populasjonen på enkelte punkt. Distribusjonen av størrelse og eierform er signifikant forskjellig fra populasjonen, og de mest substansielle forskjellene ser vi for barnehagestyrernes bakgrunn – kjønn og utdanning. Analysene av Styrerundersøkelsen runde 2 i antologien må derfor tolkes i lys av at perspektivene til mannlige styrere og styrere med annen utdanning enn barnehagelærer potensielt ikke blir tilstrekkelig belyst.

A1.3.4 Reliabilitet, validitet og generaliserbarhet

Undersøkelsenes reliabilitet - pålitelighet - er forsøkt styrket gjennom at to forskere (Nordø og Rydland) uavhengig har gjennomgått variabelkodinger og rådata. Selve undersøkelsene er også testet av personer både i og utenfor prosjektgruppa, og det er også benyttet en randomiseringsprosedyre, beskrevet under.

Undersøkelsenes validitet - om vi måler det vi faktisk er interessert i - er forsøkt styrket gjennom at vi generelt har forholdt oss til tidligere undersøkelser om samme tema, i tillegg kommer tiltak som

validering internt i prosjektgruppa og pilotering. Vi har også foretatt endringer i undersøkelsene mellom rundene i lys av kvalitative og kvantitative funn fra de første rundene med datainnsamling.

Det er ikke trukket noe utvalg, styrere ved alle norske barnehager skal ha samme mulighet til å delta i undersøkelsene. I utgangspunktet skal dette styrke undersøkelsenes ytre validitet - vår mulighet til å generalisere funnene fra vårt utvalg til hele populasjonen. Den ytre validiteten for de kvantitative undersøkelsene i dette prosjektet henger videre sammen med oppnådd svarprosent. Strategien for rekruttering er beskrevet under punktene A.1.3.1 til A.1.3.3, og svarprosentene (inkludert ufullstendige besvarelser) for styrer er henholdsvis 35 prosent (runde 1) og 39 prosent (runde 2). Det er med andre ord et mindretall av norske barnehagestyrere som utgjør utgangspunktet for våre analyser, men svarene deres kan like fullt være representative og generaliserbare til hele populasjonen.

Noe som eventuelt kan svekke undersøkelsenes generaliserbarhet, er skeivheter mellom populasjonen og utvalget av barnehager – at de som faktisk svarte på undersøkelsene, skiller seg systematisk fra gjennomsnittet. En måte vi kan undersøke omfanget av skeivheten på, er å sammenligne fordelingen på relevante variabler for utvalget og populasjonen. Dette er gjort i tabellene A.8 til A.14. Til slutt kan vi imidlertid ikke se bort fra at utvalget og populasjonen for våre undersøkelser skiller seg på variabler vi ikke kan observere.

A1.4 Kommuneundersøkelsen: Survey til alle kommuner (2020 og 2023)

Datagrunnlaget for kommuneundersøkelsen vil, som for Styrerundersøkelsen, ideelt sett være hele universet. Det første skjemaet, runde 1 ble sendt ut seinhøstes 2019, til barnehagemyndigheten i alle landets kommuner (422 per 1.1.2018). Undersøkelsen framskaffer kunnskap om kommunenes rolle i implementeringen av rammeplanen på to ulike tidspunkt, høst 2019/vinter 2020 og vinter 2022/2023. Ved andre gangs utsending måtte vi ta hensyn til kommunereformen og kommunesammenslåingene som trådte i kraft 1. januar 2020. En fordel med å sende spørreskjemaet til alle landets kommuner, er at når vi har data om hele universet, er generalisering unødvendig (Grønmo 2004, Hellevik 1977). Datakvaliteten vil likevel være avhengig av svarprosenten.

Her beskriver vi prosedyren rundt datainnsamlingen Kommuneundersøkelsen, runde 1 og 2, inkludert tekniske aspekter ved datainnsamlingen. Deretter beskriver vi representativiteten til undersøkelsen i begge runder. Prosjektgruppens forskere har vært ansvarlige for administreringen av undersøkelsen og de tekniske løsningene relatert til datainnsamling og databehandling.

A1.4.1 Tekniske aspekter ved undersøkelsen

Software

Undersøkelsen har blitt administrert via det web-baserte surveyprogrammet SurveyXact, som eies av Rambøll. Forskere i prosjektet har stått for programmeringen av undersøkelsen.

Utforming og pilotering av spørreskjema

Spørreskjemaet er bygd opp med spørsmål om kommunene sine fortolkninger av den nye rammeplanen, og spørsmål om hvilke tiltak de som barnehagestyresmakt har brukt for å følge opp implementeringen i barnehagene i kommunen. Det er egne spørsmål om bruken av tilsyn i denne sammenhengen, og om hvordan kommunene som barnehagemyndighet har fulgt opp rammeplans krav til arbeid med overganger og samisk språk og kultur. Det er også flere spørsmål om kommunens

organisering, barnehagepolitikk og trekk ved barnehagesektoren i kommunen, ettersom dette er viktige forklaringsvariabler. I utformingen av skjemaet ble det hentet innspill fra to møter med mindre grupper kommuner; en gruppe små distriktskommuner og en gruppe store bykommuner. Spørreskjemaet som ble sendt ut i runde 2 er i hovedsak identisk med skjemaet som ble sendt ut i runde 1, men med enkelte justeringer.

Spørreskjemaet til runde 1 gikk gjennom en småskala pilotrunde før den faktiske datainnsamlingen startet. Den ble også lagt frem for storbynettverket i barnehagesektoren, som hadde samling i piloteringsperioden. I tillegg ble undersøkelsen gjennomgått grundig og i flere omganger av forskerne som er involvert i prosjektet. Pilotrunden ble gjennomført basert på et utvalg av barnehageforskere og kommunalt ansatte som prosjektgruppen kjente til. Disse ble kontaktet direkte av forskerne i prosjektet og bedt om å bidra. Ettersom spørreundersøkelsen sendes ut til hele populasjonen av kommuner i Norge, ønsket vi ikke å pilotere på en undergruppe av disse, da det kunne påvirke svarene i den faktiske undersøkelsen. Av de fem som ble kontaktet og som sa ja til å pilotere undersøkelsen, var det fire som svarte. Disse ble eksplisitt bedt om å vurdere lengden på undersøkelsen, om alle tekniske aspekter virket og om spørsmålene var klare og greie å forstå. Pilottestingen ble ansett som vellykket, og de tekniske løsningene fungerte i all hovedsak godt. Det ble allikevel avdekket at noen av aktiveringene ikke var kodet riktig. Dette ble rettet opp i revisjonsfasen etter pilotrunden.

Piloteringen i forkant av runde 2 ble gjennomført basert på at tre kommunalt ansatte prosjektgruppen kjente til ble kontaktet direkte av forskerne i prosjektet og bedt om å bidra. Av de tre som ble kontaktet og som sa ja til å pilotere undersøkelsen, var det én som ga tilbakemelding. I tillegg piloterte oversetteren av skjemaet til nordsamisk det samisk-språklige skjemaet, med spesielt fokus på at oversettelsen var implementert riktig i programmet. Pilottestingen i runde 2 ble altså begrenset ettersom bare en av de tre vi kontaktet ga tilbakemelding. Vi valgte likevel ikke å utvide piloteringsperioden, ettersom skjemaet i all hovedsak var validert gjennom repeterte spørsmål som også ble stilt i runde 1, der vi hadde en grundigere pilotering.

Randomiseringsprosedyre

Det er benyttet en type randomiseringsprosedyre i Kommuneundersøkelsen, og det er knyttet til rekkefølgen på svaralternativer, typisk i større batterier. Randomiseringsprosedyrene er skrevet i Javascript, og gjort i SurveyXact. Denne funksjonen er gjennomgående brukt hvor det er mange svaralternativer og hvor det ikke er noe naturlig hierarki mellom disse. Randomiseringen gjøres for å unngå rekkefølgeeffekter, som innebærer at hvor i rekken et svaralternativ står påvirker hvordan den blir vurdert av respondentene. Det har vært avdekket skjevheter i spørreundersøkelser hvor de svaralternativene som står først blir mer hyppig krysset av på grunn av at de står først i rekken av alternativer og er det første respondentene leser. Rekkefølgen på variablene er imidlertid ikke randomisert og blir stilt likt til alle respondentene.

Rekruttering til undersøkelsen

Kommuneundersøkelsen har som mål å kartlegge implementeringen av rammeplanen i kommunene, som er barnehagemyndighet i Norge. Vi gjennomførte derfor en populasjonsstudie, hvor alle Norges kommuner ble kontaktet via e-postadressen til postmottaket og invitert til å ta undersøkelsen. Ettersom alle kommuner etter lov er forpliktet til å sende videre e-post til rette ansvarsperson og å kvittere ut forespørsler innen en viss periode, anså vi dette som en god måte å distribuere undersøkelsen på.

Runde 1 startet opp i forkant av kommunesammenslåinger i Kommunereformen som trådte i kraft 1. januar 2020. For runde 1 ble det derfor sendt ut en forespørsel om å delta i undersøkelsen til 431 e-

postadresser. Foruten e-postadressene, trakk vi ut følgende bakgrunnsvariabler fra Utdanningsdirektoratets register: kommunenummer, organisasjonsnummer og kommunenavn. Ettersom undersøkelsen skulle gjennomføres anonymt i henhold til personvernet, ble denne informasjonen slettet før undersøkelsen startet. Det eneste som ble beholdt er kommunenummer, som er et unikt nummer og som tillater oss å koble på kjennetegn ved kommunene etter at datainnsamlingen er gjennomført. Den samme prosedyren ble fulgt i runde 2 som fant sted etter Kommunereformen. Da ble forespørsel om deltakelse sendt ut til 353 e-postadresser.

Rekrutteringsprosessen

I begge runder ble altså invitasjons-e-post sendt ut til hele populasjonen av norske kommuner. E-posten inneholdt følgende informasjon: a) en beskrivelse av prosjektet, b) NORCE sin policy for personvern og grep tatt for å sikre anonymiteten til deltakerne c) tidsrammen for prosjektet, d) deltakernes rett til å droppe ut av undersøkelsen når de måtte ønske det, e) kontaktinformasjon til forskerne som er ansvarlige for prosjektet f) en unik lenke til undersøkelsen og g) estimert tid for gjennomførelse av undersøkelsen (20 min).

Det ble ikke tilbudt noen kompensasjon for å delta i undersøkelsen, og heller ingen incentivering i form av lotteri eller liknende. Respondentene ble oppfordret til å svare for å bidra til en stor evaluering med betydning for barnehagesektoren og påminnet at deres erfaringer er helt sentrale i prosjektet.

Undersøkelsen ble tilbudt på to av de offisielle skriftspråkene i Norge: norsk nynorsk og nordsamisk. Selv om alle norske kommuner skal kunne svare på henvendelser med norsk språk, har vi i dette prosjektet et særlig ansvar for å ivareta det samiske språket, og derfor inkluderte vi nord-samisk, som er det mest utbredte samiske språket og som er offisielt språk, likestilt med norsk, i åtte kommuner innenfor forvaltningsområdet for samiske språk.

A1.4.2 Datainnsamling runde 1

Invitasjons-e-post til Kommuneundersøkelsen runde 1 ble sendt ut 2. desember 2019 til 431 kommuner. Etter den første invitasjonen, ble det sendt ut tre påminnelses-e-poster. Den første påminnelsen ble sendt ut 5. desember 2019 til 420 respondenter, den andre påminnelsen ble sendt ut 12. desember 2019 til 385 respondenter, den tredje påminnelsen ble sendt ut 23. januar 2020 til 342 respondenter. Innsamlingen ble avsluttet 25. februar 2020. Påminnelsene ble sent til alle respondenter som a) ikke hadde brukt lenken i e-posten til å klikke seg inn på surveyen, eller b) hadde startet på, men ikke fullført surveyen. I purre-e-postene ble det henvisning til viktigheten av prosjektet og lagt vekt på at kvaliteten på evalueringen avhenger av at representanter for kommunen som barnehagemyndighet deler sine opplevelser med rammeplanen. Den unike lenken fra invitasjons-e-posten var inkludert i alle påminnelses-e-postene.

En risiko ved å sende ut til postmottak er at e-posten blir videresendt til feil ansatt eller feil avdeling/seksjon. Derfor brukte vi ekstra ressurser på å følge opp respondentene som ikke svarte på surveyen etter påminnelsesrundene. Fra 29. januar 2020 til 10. februar ringte en vitenskapelig assistent til alle disse kommunene og ba om å få komme i kontakt med den høyest ansvarlige for barnehagene i kommunene. I denne perioden kom det inn 27 flere besvarelser. Vi kan ikke vite sikkert at ringerunden er utløsende grunn til at undersøkelsen ble ferdigstilt i disse 27 kommunene, men vi regner det som svært sannsynlig.

Av de 431 invitasjons-e-postene som gikk ut, trykket 52 prosent (N=226) på lenken og åpnet undersøkelsen. Av disse fullførte 162 respondenter undersøkelsen, mens 64 startet på, men fullførte ikke surveyen. Vi har beholdt alle de ikke-fullførte besvarelsene i det endelige utvalget for å utnytte informasjonen vi har i datamaterialet maksimalt. Dette betyr at antallet respondenter som har svart

på de ulike spørsmålene varierer avhengig av hvor de står i spørreundersøkelsen. De fleste som åpnet undersøkelsen, men ikke fullført, forsvant ut tidlig i undersøkelsen.

I sum endte rekrutteringen til runde 1 av Kommuneundersøkelsen med 226 svar på undersøkelsen, noe som resulterte i en svarprosent på 52,4 prosent. Til sammenligning fikk en spørreskemaundersøkelse til norske kommuner som barnehageeiere i 2014 44 prosent svar (Børhaug, 2018). Av 226 påbegynte undersøkelser var alle gjennomført på norsk nynorsk. Det vil si at 0 respondenter valgte å gjennomføre undersøkelsen på nordsamisk.

Tabell A.15: *Antall svar og svarprosent fordelt på de ulike stegene i datainnsamlingen runde 1*

	Antall svar	Svarprosent	Kumulative svar	Kumulativ svarprosent
Invitasjons-e-post	11	2,6	11	2,6
1. påminnelse	64	14,8	75	17,4
2. påminnelse	14	3,2	89	20,7
3. påminnelse	46	10,7	135	31,4
Ringerunde	27	6,3	162	37,7
Ufullstendige besvarelser	64	14,8	226	52,4

Tabell A.15 summerer opp effekten av de ulike stegene i prosessen med datainnsamling. 11 respondenter fullførte spørreskjemaet i perioden mellom invitasjons-e-posten og den første påminnelses-e-posten (2. desember – 5. desember). Dette utgjør en svarprosent på 2,6. Det skal påpekes at det var svært kort tid mellom disse to e-postene. Mellom første påminnelse og andre påminnelse (5. desember – 12. desember) kom det inn 64 fullførte svar, noe som utgjør en svarprosent på 15 prosent. På tross av en lang periode mellom andre påminnelse og tredje påminnelse (12. desember – 23. januar) kom det kun inn 14 svar i denne perioden, noe som utgjorde en svarprosent på 3,2. Vi regner det som sannsynlig at juleferien midt i perioden var en viktig grunn til dette. Responsen på tredje påminnelse var god, med 46 svar mellom 23. og 29. januar, noe som utgjorde en svarprosent på 10,7. En påminnelsesrunde via telefon gjennomført av en vitenskapelig assistent førte til 27 ekstra svar de siste ukene undersøkelsen lå ute, noe som utgjorde 6,3 prosent av utvalget. Til sist har vi inkludert 64 respondenter som har påbegynt undersøkelsen, men ikke fullført den. Totalt består dermed datasettet av 226 respondenter, noe som utgjør en responsrate på til sammen 52,4 % av utvalget.

Representativitet runde 1

Her beskriver vi representativiteten til respondentene som har svart på Kommuneundersøkelsen runde 1. Først diskuterer vi faktorer som forklarer representativitet. Så kjører vi analyser på ulike kommunale kjennetegn som gir forståelse av dataenes representativitet opp mot populasjonen av norske kommuner. Vi tar utgangspunkt i det norske kommunelandskapet slik det så ut i 2019, men kommunereformen trådte, som nevnt, i kraft midt i datainnsamlingsperioden vår, og vi vet ikke helt hvordan dette har spilt inn. I ekspertsurveyer som denne, forventer man at respondentene er komfortable med internett, så vi forventet ikke at det at undersøkelsen ble gjennomført digitalt, ville føre med seg et systematisk frafall. En annen hovedgrunn som ofte brukes til å forklare manglende representasjon i befolkningsundersøkelser, er motivasjon og interesse, som gjerne forklares med respondentenes utdanningsnivå. I ekspertsurveyer forventer vi imidlertid at motivasjon og interesser er til stede. En siste faktor som vi tror kan spille inn i slike surveyer, er tid. I en travel hverdag er det ikke gitt at kommunalt ansatte med lederoppgaver prioriterer å svare på en undersøkelse. I frafallsundersøkelsen er vi opptatt av skjevhet innenfor følgende kategorier:

- Kommunestørrelse

- Geografisk plassering
- Innslag av private barnehager i kommunen
- Kommuner fra det samiske språkforvaltningsområdet

For å kunne sammenligne dette systematisk, kobler vi kommuneundersøkelsen med kontekstdata fra KOSTRA-undersøkelsen/SSB som gir oss kjennetegn ved norske kommuner.

Utvalgsrammen for undersøkelsen var barnehagemyndigheten i alle kommuner i Norge. Dermed ble spørreundersøkelsen sendt til hele populasjonen av 431 kommuner som vi hadde i Norge per 2019. Tabell A.16 viser at det er en skjevhet i utvalget når det gjelder kommunestørrelse. Små kommuner med inntil 2000 innbyggere utgjør 22 % av alle norske kommuner, men i vår undersøkelse utgjør denne kategorien kun 15 % av utvalget. Dette betyr at vi har en klar underrepresentasjon av små kommuner. Den største overrepresentasjonen i utvalget er å finne blant mellomstore kommuner med mellom 5000 og 10 000 innbyggere, som er 5,7 prosentpoeng større (26,5 mot 20,8 i populasjonen) enn det populasjonstallene tilsier at den skulle være. Også blant de to gruppene kommuner med høyest befolkningstall, er det overrepresentasjon, men i mindre omfang enn hva vi ser for den midterste kategorien av kommuner.

En kji-kvadratanalyse som sammenlikner kommunene som har deltatt i undersøkelsen med hele populasjonen av norske kommuner, viser at forskjellen mellom de to gruppene er statistisk signifikant, om enn kun på 10-prosent nivå (Pearson $\chi^2(4) = 8.52$, $Pr = 0.07$), og dermed er sannsynlig at skyldes systematiske skjevheter. Overrepresentasjonen av større kommuner er noe vi må være bevisste på i analysene av disse dataene. Eierstudien fra 2014 fikk også en overrepresentasjon av store eiere (Børhaug, 2018).

Tabell A.16: *Distribusjon av kommunestørrelse i norske kommuner og i undersøkelsens nettoutvalg runde 1*

	Populasjon	Netto utvalg
0–2000 innbyggere	22,0	15,0
2001–5000 innbyggere	30,6	28,5
5001–10000 innbyggere	20,8	26,5
10001–50000 innbyggere	23,1	26,0
Over 50000 innbyggere	3,5	4,0
Total	100,0	100,0

Beveger vi oss videre til fordelingen av svar på fylkesnivå, så viser Tabell A.17 i hovedsak små avvik. Ser vi på fylkene hvor avviket mellom populasjonen og utvalget overstiger ett prosentpoeng, så finner vi at Østfold, Hordaland og Nordland er underrepresentert i undersøkelsen, mens Buskerud og Møre og Romsdal er overrepresentert i undersøkelsen, når vi sammenlikner med populasjonen. Nordland viser størst avvik med 2,2 prosentpoeng mindre svar i undersøkelsen enn populasjonen skulle tilsi. I motsatt ende er Møre og Romsdal, hvor det er 2,6 prosentpoeng flere av kommunene som har svart enn hva populasjonen av kommuner i fylket skulle tilsi. En kji-kvadrattest som sammenlikner fylkesfordelingen blant de som har svart på undersøkelsen og de som ikke har svart på spørreundersøkelsen, finner ikke signifikante skjevheter her (Pearson $\chi^2(17) = 7.91$ $Pr = 0.97$). Avvik er dermed å betrakte som små og uproblematisk for representativiteten til undersøkelsen.

Tabell A.17: *Distribusjon av kommuner innenfor fylker for alle kommuner og for netto utvalg runde 1*

	Populasjonen (432)	Netto utvalg (226)
Østfold	4,2	2,7
Akershus	5,1	4,9
Oslo	0,2	0,4
Hedmark	5,1	4,9
Oppland	6,0	6,2
Buskerud	4,9	7,5
Vestfold	4,2	3,5
Telemark	4,2	4,4
Aust-Agder	3,5	4,4
Vest-Agder	3,5	4,0
Rogaland	6,0	6,2
Hordaland	7,6	5,8
Sogn og Fjordane	6,0	6,2
Møre og Romsdal	8,3	9,7
Trøndelag	11,1	10,6
Nordland	10,2	8,0
Troms	5,6	6,2
Finnmark	4,4	4,4
Total	100,0	100,0

Tabell A.18 ser nærmere på fordelingen av kommuner som kun har offentlig eide barnehager og kommuner som har både offentlige og privateide barnehager. Vi ser av tallene at utvalget i undersøkelsen gjenspeiler fordelingen, slik den er for norske kommuner, godt. Det er en marginal overrepresentasjon på 1,7 prosentpoeng av kommuner som har både kommunale og privateide barnehager, men den er ikke å regne som noe problem for representativiteten til utvalget. (Pearson $\chi^2(1) = 0.26$, $Pr = 0.61$)

Tabell A.18: *Distribusjon av kommuner med og uten privateide barnehager for alle kommuner og for netto utvalg, runde 1*

	Populasjonen (422)	Netto utvalg (170)
Kommuner med både offentlige og privateide barnehager	70,6	72,3
Kommuner med kun offentlig eide barnehager	29,4	27,7
Total	100,0	100,0
N	428	200

Vi er også opptatt av undersøkelsens representativitet for det samiske språkforvaltningsområdet. 12 kommuner kan identifiseres som samiske kommuner, basert på deres innlemmelse i det samiske språkforvaltningsområdet. Dette er kommuner der samisk språk er likestilt med majoritetsspråket. Av disse 12 er det 6 kommuner som har åpnet undersøkelsen. En av kommunerespondentene hadde fullført hele undersøkelsen, mens fire andre bare hadde åpnet undersøkelsen og krysset av for språk, men ikke svart på noen spørsmål i undersøkelsen. Dette indikerer en underrepresentasjon av samiske kommuner, som er uheldig. Vi tilrettela for deltakelse fra det samiske

språkforvaltningsområdet ved å tilby undersøkelsen på nord-samisk i tillegg til norsk, men dette har ikke gjort seg utslag i deltakelse.

A1.4.3 Datainnsamling runde 2

Også i runde 2 av Kommuneundersøkelsen ble forespørselen om å delta sendt ut hele populasjonen av norske kommuner, 353 e-postadresser. Invitasjons-e-posten ble sendt ut 20. desember 2022 og inneholdt samme informasjon som i runde 1. To kommuner tok kontakt og bad om å bli fjernet fra undersøkelsen. Etter den første invitasjonen sendte vi ut tre påminnings-e-poster. Den første påminningen ble sendt ut 11. januar 2023 til 340 respondenter, den andre 20. januar 2023 til 283 respondenter, og den tredje ble sendt ut 27. januar 2023 til 253 respondenter. Innsamlingen ble avsluttet 2. februar 2023.

Påminningene ble sendt til alle respondenter som a) ikke hadde brukt lenken i e-posten til å klikke seg inn på surveyen, eller b) hadde startet på, men ikke fullført surveyen. I purre-e-postene ble det vist til viktigheten av prosjektet og lagt vekt på at kvaliteten på evalueringen avhenger av at representanter for kommunen som barnehagemyndighet deler sine erfaringer med rammeplanen. Den unike lenken fra invitasjons-e-posten, var inkludert i alle påminnings-e-postene.

Også for runde 2 brukte vi ekstra ressurser på å følge opp de kommunene som ikke svarte på surveyen etter påminningsrundene. Fra 2. til 15. februar 2023, ringte en vitenskapelig assistent til 108 av kommunene (halvparten av de som ikke hadde svart på undersøkelsen) via sentralbordet i kommunen, og bad om å få komme i kontakt med den høyest ansvarlige for den lokale barnehagemyndigheten. I 29 kommuner oppnådde vi kontakt med rette vedkommende, av disse var det 19 som opplyste om at de ikke hadde kapasitet til å svare, og 10 som var positive til å prøve å få svart på undersøkelsen. Ringerunden hadde liten effekt og resulterte kun i ett ytterligere fullført svar, i tillegg til to ufullstendige svar.

Av de 353 invitasjons-e-postene vi sendte ut, trykket 59 prosent (N=209) på lenken og åpnet undersøkelsen. Av disse fullførte 135 respondenter undersøkelsen, mens 74 startet, men fullførte ikke. Vi har beholdt alle de ikke-fullførte svarene i det endelige utvalget for å maksimalt utnytte informasjonen vi har i datamaterialet. Dette betyr at tallet på respondenter som har svart på de ulike spørsmålene vil variere avhengig av hvor spørsmålene er plassert i spørreundersøkelsen. Vi ser at de fleste som har åpnet, men ikke fullført, undersøkelsen, forsvinner ut tidlig.

Tabell A.19: *Antallet svar og svarprosent fordelt på de ulike stegene i datainnsamlingen runde 2*

	Antall svar	Svarprosent	Kumulative svar	Kumulativ svarprosent
Invitasjons-e-post	11	3,1	11	3,1
1. påminnelse	57	16,1	68	19,2
2. påminnelse	30	8,5	98	27,7
3. påminnelse	36	10,2	134	37,9
Ringerunde	1	0,2	135	38,1
Ufullstendige svar	74	21,0	209	59,1

Tabell A.19 summerer opp effekten av de ulike stegene i prosessen med datainnsamling. 11 respondenter fullførte surveyen i perioden mellom invitasjons-e-posten og den første påminnings-e-posten. Dette utgjør en svarprosent på 3,1. Det må nevnes at det var juleferie mellom disse to datoene, noe som nok kan forklare den lave oppslutningen. Mellom første og andre påminnelse kom

det inn 57 fullførte undersøkelser, noe som utgjør en svarprosent på 16. Mellom andre og tredje påminnelse kom det inn 30 svar, noe som utgjør en svarprosent på 8,5. Responsen på tredje påminnelse var god, med 36 svar, noe som utgjør en svarprosent på 10,2. Påminningsrunden som ble foretatt av en vitenskapelig assistent via telefonen, førte kun til ett ekstra fullført svar. Til sist har vi inkludert de totalt 74 kommunene som har begynt på undersøkelsen, men ikke fullført. Totalt består dermed datasettet av 209 respondenter, noe som utgjør en responsrate på til sammen 59,1 % av utvalget.

Representativitet runde 2

Her sammenlikner vi populasjonen av kommuner (N = 356) med et startutvalg (N = 209) og et sluttutvalg (N = 135). Dette gjør vi langs tre dimensjoner: kommunestørrelse, fylke og fordelingen av private og kommunale barnehager. For alle fordelingene gjennomfører vi en kji-kvadrattest.

Tabell A.20: *Distribusjonen av kommuner etter innbyggerklasse i populasjonen og i start- og sluttutvalget runde 2*

	Populasjon	Startutvalg	Sluttutvalg
Under 2 000 innb.	21,9	13,4	12,6
2 000 - 4 999 innb.	27,0	28,7	25,2
5 000 - 9 999 innb.	19,9	20,6	20,0
10 000 - 19 999 innb.	13,2	16,8	20,7
20 000 - 49 999 innb.	12,4	12,9	13,3
50 000 eller flere innb.	5,6	7,7	8,15
Total	100	100	100
N	356	209	135

⁺ $p < 0,05$

Tabell A.21: *Distribusjonen av kommuner etter fylke i populasjonen og i start- og sluttutvalget runde 2*

Fylke	Populasjon	Startutvalg	Sluttutvalg
Oslo og Viken	14,6	17,2	17,8
Innlandet	12,9	11,5	11,1
Vestfold og Telemark	6,5	8,1	5,9
Agder	7,0	6,2	5,9
Rogaland	6,5	6,7	6,7
Vestland	12,1	13,4	17,0
Møre og Romsdal	7,3	7,2	8,9
Trøndelag	10,7	8,1	6,7
Nordland	11,5	12,0	10,4
Troms og Finnmark	11,0	9,6	9,6
Total	100	100	100
N	356	209	135

⁺ $p < 0,05$

Tabell A.22: *Distribusjonen av kommuner etter andel kommunale barnehager i populasjonen og i start- og sluttutvalget runde 2*

Andel kommunale barnehager	Populasjon	Startutvalg	Sluttutvalg ⁺
0 %	1,1	1,4	2,2
1-49 %	28,1	32,5	31,1
50-99 %	34,8	33,5	43,0
100 %	36,0	32,5	23,7
Total	100	100	100
N	356	209	135

⁺ $p < 0,05$

Vi kan observere enkelte over- og underrepresentasjoner av kommuner i de ulike utvalgene og kategoriene, men det er bare for andelen kommunale barnehager vi kan utelukke at forskjellene i distribusjon skyldes tilfeldig variasjon. I analysene må det derfor tas høyde for at perspektiver fra kommuner med utelukkende kommunale barnehager potensielt ikke blir tilstrekkelig belyst.

A1.4.4 Reliabilitet, validitet og generaliserbarhet

Undersøkelsenes reliabilitet - pålitelighet - er forsøkt styrket gjennom at to forskere (Nordø og Rydland) uavhengig har gjennomgått variabelkodinger og rådata. Selve undersøkelsene er også testet av personer både i og utenfor prosjektgruppa, og det er også benyttet en randomiseringsprosedyre, beskrevet under.

Undersøkelsenes validitet - om vi måler det vi faktisk er interessert i - er forsøkt styrket gjennom at vi generelt har forholdt oss til tidligere undersøkelser om samme tema, i tillegg kommer tiltak som validering internt i prosjektgruppa og pilotering. Vi har også foretatt endringer i undersøkelsene mellom rundene i lys av kvalitative og kvantitative funn fra de første rundene med datainnsamling.

Det er ikke trukket noe utvalg, alle norske kommuner skal ha samme mulighet til å delta i undersøkelsene. I utgangspunktet skal dette styrke undersøkelsenes ytre validitet - vår mulighet til å generalisere funnene fra vårt utvalg til hele populasjonen. Den ytre validiteten for de kvantitative undersøkelsene i dette prosjektet henger videre sammen med oppnådd svarprosent. Strategien for rekruttering er beskrevet under punkt A.4.1 til A.4.3, og svarprosentene for Kommuneundersøkelsen (inkludert ufullstendige besvarelser) ligger på henholdsvis 52 prosent (runde 1) og 59 prosent (runde 2). Det er med andre ord et mindretall av norske barnehagestyrere og kommuner som utgjør utgangspunktet for våre analyser, men svarene deres kan like fullt være representative og generaliserbare til hele populasjonen.

Noe som eventuelt kan svekke undersøkelsens generaliserbarhet, er skeivheter mellom populasjonen og utvalget av kommuner - at de som faktisk svarte på undersøkelsene, skiller seg systematisk fra gjennomsnittet. En måte vi kan undersøke omfanget av skeivheten på, er å sammenligne fordelingen på relevante variabler for utvalget og populasjonen. Dette er gjort i tabellene [sammenligning av populasjon og utvalg, Kommuneundersøkelsen]. Her bruker vi en kji-kvadrattest, som sammenligner forventet og observert fordeling, for å avgjøre om ulik fordeling i populasjon og utvalg er et uttrykk for systematisk skeivhet eller tilfeldig variasjon. For Kommuneundersøkelsen ser vi at det er signifikante forskjeller i fordelingen av private barnehager i populasjonen og utvalget. Kommuner med utelukkende kommunale barnehager er noe underrepresentert, og forhold som er spesifikke for disse kommunene, kan dermed bli utilstrekkelig belyst. Forskjellene mellom utvalg og populasjon er statistisk signifikante, men vi vurderer dem som så substansielt små at det ikke skal få store konsekvenser for våre tolkninger. Til slutt kan vi imidlertid ikke se bort fra at utvalget og populasjonen for våre undersøkelser skiller seg på variabler vi ikke kan observere.

A1.5 Brukerundersøkelsen

I Brukerundersøkelsen har vi ikke samlet inn data selv, men benyttet Utdanningsdirektoratets brukerundersøkelse *Foreldreundersøkelsen i barnehage* (heretter FUBA). FUBA gjennomføres hvert år, for de barnehagene som ønsker å delta, mellom 1. november og 20. desember. Barnehagene inviterer selv foreldre til å delta, hver forelder får én undersøkelse per barn. FUBA er tilgjengelig på bokmål, nynorsk, engelsk, samisk, arabisk, somali, urdu, polsk og litauisk. Formålet er at foreldre skal kunne si sin mening om barnehagetilbudet, og resultatene er først og fremst et verktøy for den enkelte barnehage.

Når vi bruker tallene fra 2021, teller opp og dividerer antallet barn som går i barnehager som deltar i FUBA med det totale antallet barn som går i norske barnehager, finner vi at FUBA potensielt kan nå 72 prosent av foreldrene til norske barnehagebarn. Hvis vi videre dividerer antallet respondenter med antallet barn som går i barnehager som deltar i FUBA, finner vi en brutto svarprosent på 66

prosent, men dette tallet tar ikke høyde for at enkelte barn er representert med begge foreldre i undersøkelsen.

A1.5.1 Sammenligning av populasjon og utvalg

FUBA ble brukt i begrenset grad i rapporten. For en fylligere gjennomgang av foreldres vurdering av barnehagetilbudet under ny og gammel rammeplan, se Rydland og Christensen (2021). Under presenterer vi representativitetsanalyser for de to analysene vi gjør av FUBA i denne rapporten. For utvalget brukt i kapitlet om fagområder, sammenligner vi barnehagene som deltar i FUBA i 2019 og 2021 i tillegg til styrerundersøkelsene i 2019 og i 2022 (N = 717) med alle barnehager registrert i BASIL det samme året (N = 5533). For utvalget brukt i kapitlet om overganger, sammenligner vi det minste utvalget av barnehager som deltar i FUBA i 2021 i tillegg til styrerundersøkelsen i 2022 (N = 1067) med alle barnehager registrert i BASIL det samme året (N = 5533).

Tabell A.23: *Distribusjonen av barnehager etter størrelse i populasjonen og i fagområder- og overgangerutvalget*

Størrelse	Populasjon	Utvalg: Fagområder*	Utvalg: Overganger*
Liten barnehage	41,8	31,4	25,8
Mellomstor barnehage	42,0	51,3	52,7
Stor barnehage	16,2	17,3	21,5
Totalt	100,0	100,0	100,0
N	5533	717	1067

* $p < 0,05$

Tabell A.24: *Distribusjonen av barnehager etter eierform i populasjonen og i fagområder- og overgangerutvalget*

Eierform	Populasjon	Utvalg: Fagområder	Utvalg: Overganger*
Ideell	25,6	24,4	21,3
Kommersiell	27,2	27,3	28,1
Kommunal	47,2	48,2	50,5
Totalt	100,0	100,0	100,0
N	5533	717	1067

* $p < 0,05$

For utvalget brukt i analysene av fagområder, er det ingen signifikant overrepresentasjon av barnehager med en bestemt eierform, mens det i overganger-utvalget er en signifikant overrepresentasjon av kommunale barnehager.

Tabell A.25: *Distribusjonen av barnehager etter samisk avdeling eller profil i populasjonen og i fagområder- og overgangerutvalget*

Status	Populasjon	Utvalg: Fagområder	Utvalg: Overganger
Ingen samisk avd. eller barnehage	99,4	99,6	99,7
Samisk avdeling	0,3	0,0	0,2
Samisk barnehage	0,4	0,4	0,2
Totalt	100,0	100,0	100,0
N	5533	717	1067

* $p < 0,05$

Tabell A.26: *Distribusjonen av barnehager etter fylke i populasjonen og i fagområder- og overgangerutvalget*

Fylke	Populasjon	Utvalg: Fagområder*	Utvalg: Overganger*
Oslo	12,5	6,3	15,1
Viken	22,1	26,5	26,6
Innlandet	6,6	3,9	2,7
Vestfold og Telemark	6,8	7,7	8,0
Agder	6,3	4,6	6,3
Rogaland	8,0	9,5	8,7
Vestland	11,7	15,1	13,0
Møre og Romsdal	4,9	4,7	4,3
Trøndelag	10,1	8,5	7,6
Nordland	5,6	7,8	4,4
Troms og Finnmark	5,5	5,0	3,2
Totalt	100,0	100,0	100,0
N	5533	717	1067

* $p < 0,05$

For barnehageutvalgene brukt i kapitlene om fagområder og overganger, er det en signifikant overrepresentasjon av store og mellomstore barnehager og av barnehager fra enkelte fylker, størst fra Viken og Vestland. For utvalget brukt i kapitlet om overganger, er det også en signifikant

overrepresentasjon av kommunale barnehager. I analysene må det derfor tas høyde for at perspektiver fra foreldre i andre kategorier barnehager potensielt ikke blir tilstrekkelig belyst.

A1.6 Barnehagestudien: Casestudier i barnehager (2019-2020 og 2021-2022)

Datagrunnlaget i barnehagestudien er casestudier med observasjonsdata, plandokumenter og kvalitative intervjudata i 22 barnehager. Datagrunnlaget for barnehagestudien er samlet inn gjennom kvalitative intervju med ansatte i barnehager, observasjoner i barnehager og dokumenter barnehagene har utarbeidet. Datainnsamling er gjennomført to ganger: i 2019/2020 og i 2021-2022.

A1.6.1 Nærmere om rekruttering av casebarnehager

Vi har gjennomført et strategisk utvalg av barnehager for Barnehagestudien. Utvalget bygger på systematiske vurderinger av hvilke enheter som ut fra formålet med evalueringen er mest relevante og interessante å inkludere i prosjektet. Vi vurderer følgende dimensjoner som viktige når vi skal velge barnehager: antall barn (størrelse), andel flerkulturelle barn, eierskap (offentlig/privat), geografisk spredning og langs dimensjonen by/land. Utvalget omfatter samiske barnehager og majoritetsspråklige barnehager med samiske barn, både i Nord-Norge og i Midt-Norge, fordi vi antar at ivaretagelse av samisk språk og kultur som rammeplanen løfter fram kan være spesielt utfordrende her. Forskerne tok også hensyn til ønsket om å få med barnehager fra de tre samiske språkområdene og alt informasjonsmaterieell om barnehagestudien ble oversatt til de tre samiske språkene.

Vi har valgt ut fem «klynger» eller områder spredt over hele landet. Disse klyngene er eksempler på områder som samlet ivaretar de skisserte kriteriene. Innenfor disse områdene finner vi store, mellomstore og små barnehager, barnehager med ulik andel flerkulturelle barn samt private og offentlig eide barnehager. Storbyer, mellomstore og små kommuner er representert. Majoritetsspråklige og samiskspråklige barnehager er inkludert i utvalget.

Ut fra kriteriene presentert over, utformet forskerne en oversikt med 50 barnehager som utgangspunkt for rekruttering av deltakerenheter. For å ivareta hensynet til sammenheng mellom ulike delundersøkelser i evalueringen, ble oversikten over de 50 barnehagene delt og diskutert med hele forskergruppen i evalueringen. Arbeidet med rekruttering til barnehagestudien startet høsten 2019, og tok først utgangspunkt i oversikten av aktuelle barnehager. Forskerne tok direkte kontakt med enhetene, først per telefon, og deretter via e-post hvor nærmere informasjon om prosjektet ble gitt. En stor andel av barnehagene svarte nei til deltakelse allerede ved telefonkontakt. Begrunnelsene for å avstå fra deltakelse var da i hovedsak knyttet til at barnehagene allerede var involvert i andre forskningsprosjekter og derfor ikke hadde mulighet til å delta. Om lag 10 barnehager avsto fra deltakelse etter å ha fått tilsendt informasjonsmateriale per e-post. Begrunnelsene for at barnehagene ikke kunne delta varierte, og omhandlet blant annet strukturelle endringsprosesser i barnehagene, implementeringsarbeid knyttet til andre satsinger og initiativ, eller mangel på tid.

Etter hvert som barnehager bekreftet deltakelse i evalueringen, startet datainnsamling, først gjennom intervju og deretter med innsamling av feltnotat og planer fra barnehagene. Alle barnehagene ble spurt om forskerne kunne få delta på møter for å observere. Bare én av utvalgsbarnehagene åpnet for slik observasjon i den første delen av datainnsamling. I én barnehage var styrer positiv til at forskerne kunne delta på møte, men dette ble senere avslått fordi en av møtedeltakerne uttrykte motvilje mot dette.

Etter første runde med rekruttering satt forskerne igjen med et utvalg på 10 barnehager som hadde bekreftet deltakelse. Tre av disse barnehagene ønsket imidlertid å utsette intervju til våren 2020.

Forskerne utvidet da det strategiske rekrutteringsgrunnlaget ut over de 50 første potensielle barnehagene for å sikre at vi fikk tilgang på 20 barnehager. Nye potensielle deltakerorganisasjoner ble kontaktet, først ved telefon, og deretter via e-post. I denne runden av rekruttering var det også mange enheter som meldte at de ikke kunne delta. Over 20 barnehager avsto fra deltakelse på grunn av usikkerhet knyttet til COVID-19-utbruddet. Rekrutteringen av barnehagene strakk seg derfor over ett år. Datainnsamlingen ble foretatt etter hvert som barnehagene bekreftet sin deltakelse, men ettersom rekrutteringen strakk seg over et forholdsvis langt tidsrom, ble datainnsamlingen sterkt preget av COVID-19-utbruddet. Forskerne lyktes med å rekruttere tilstrekkelig enheter slik at det totale utvalget består av 19 barnehager.

I tabell A.27 under, gis en kort oversikt over utvalgsbarnehagene for datainnsamling i runde 1 og kjennetegn ved dem langs variablene: størrelse, samisk barnehagetilbud, barnehager med minoritetsspråklige barn («mangfold»), eierskap, beliggenhet og hvorvidt barnehagen er urban eller ruralt lokalisert.

Tabell A.27 Utvalgsbarnehager datainnsamling runde 1

Barnehage	Størrelse Antall barn	Samisk	Mang- fold	Kommunal Privat	Fylke	Urban/r ural
BHG 1	50-100	Nei		Kommunal	Vestland	Rural
BHG 2	0-50	Nei		Privat	Viken	Rural
BHG 3	50-100	Nei	X	Privat	Vestland	Urban
BHG 4	50-100	Nei	X	Kommunal	Viken	Rural
BHG 5	0-50	Ja		Kommunal	Oslo	Urban
BHG 6	50-100	Nei		Privat	Vestland	Rural
BHG 7	50-100	Nei	X	Kommunal	Vestland	Urban
BHG 8	50-100	Nei		Kommunal	Vestland	Urban
BHG 9	50-100	Nei		Privat	Trøndelag	Urban
BHG 10	0-50	Nei		Privat	Trøndelag	Urban
BHG 11	over 100	Nei	X	Kommunal	Agder	Urban
BHG 12	over 100	Nei	X	Privat	Trøndelag	Urban
BHG 13	over 100	Nei	X	Kommunal	Oslo	Urban
BHG 14	50-100	Ja		Kommunal	Troms og Finnmark	Urban
BHG 15	0-50	Nei		Privat	Oslo	Urban
BHG 16	50-100	Ja		Kommunal	Troms og Finnmark	Rural
BHG 17	50-100	Ja		Kommunal	Trøndelag	Urban
BHG 18	0-50	Ja		Kommunal	Troms og Finnmark	Rural
BHG 19	0-50	Ja		Kommunal	Troms og Finnmark	Urban

I utvalget er seks/syv barnehager kategorisert som liten (færre enn 50 barn), 11 barnehager er kategorisert som mellomstore (50-100 barn) og tre er store barnehager (mer enn 100 barn). Kategorisering av liten, mellomstor eller stor barnehage er hentet fra Bråten og kollegaer (2015).

Kategoriseringen avviker fra Utdanningsdirektoratets klassifisering, hvor en kategoriserer barnehagene i fire størrelser: 1-25 barn, 26-50 barn, 51-75 barn, mer enn 76 barn (Utdanningsdirektoratet, u.d. -b). Forskerne vil derfor presisere at det er variasjon blant barnehagene som er kategorisert som mellomstore, hvor 8 barnehager har 51-75 barn, mens 3 barnehager har mer enn 76 barn. Når det gjelder eierskap, har 13 av barnehagene kommunale eiere, mens syv har privat eierskap. At andelen kommunale eiere er høyere, kan delvis forklares ut fra andelen barnehager med samisk barnehagetilbud, hvor disse enhetene i stor utstrekning har kommunale eiere. Blant de private eierne er det variasjon; 2 barnehager inngår i private kjeder, mens 5 er frittstående private aktører som bare eier én eller et fåtall barnehager. I utvalget er seks av landets 11 fylker representert: fem av barnehagene ligger i Vestland fylke, to ligger i Agder, to i Viken, fire i Trøndelag, tre i Oslo, og fire i Troms og Finnmark. Seks av barnehagene ligger i utkantstrøk, mens 13 av barnehagene er tilknyttet større eller mellomstore byer. Seks av barnehagene er kategorisert som samiske barnehager, hvor et mindretall er rene samiske barnehager, mens flertallet er barnehager med samisk avdeling.

Antallet caser er avveid etter Kvale og Brinkmanns (2015) anbefalinger om å inkludere så mange informanter en trenger for å frembringe ny kunnskap. Når svarene på spørsmålene en stiller i stor utstrekning sammenfaller, har en nådd et metningspunkt. Forskerne erfart at slike sammenfall inntraff før en hadde foretatt intervju i 20 barnehager. Forskerne valgte likevel å inkludere flere barnehager for å sikre størst mulig variasjon ut fra kriteriene som er beskrevet. Utvalget omfattet samiske barnehager og majoritetsspråklige barnehager med samiske barn i ulike områder i Norge, ut fra antakelser om at ivaretagelse av samisk språk og kultur som rammeplanen løfter fram, kan variere ut fra den lokale konteksten barnehagene befinner seg i. Forskerne tok også hensyn til ønsket om å få med barnehager fra de tre samiske språkområdene.

A1.6.2 Endringer i utvalg i datainnsamling runde 2

Datainnsamling i runde to er gjennomført med utgangspunkt i utvalget fra runde 1. Ny kontakt med barnehagene ble etablert høsten 2021 og våren 2022 for ny avklaring om deltakelse. Vi erfarte da at fire barnehager fra det opprinnelige utvalget trakk sin deltakelse. En annen endring er at vi i runde 2 har inkludert tre barnehager fra det nordsamiske området, da samiske enheter fra det nordsamiske området ikke var inkludert i det opprinnelige utvalget. Endringene i utvalget er gjort for å ivareta forskningsetiske hensyn og for å sikre best mulig samisk representasjon i evalueringen. En utfordring blant de samiske enhetene har vært endringer i bemanningssituasjon og nedleggelse av enheter. Dette har medført at bare to av de samiske enhetene fra runde 1 har deltatt i runde 2. Sammen med de tre nye enhetene fra det nordsamiske området erfarer vi likevel at hensynet til samiske mangfold og representasjon er ivare tatt i barnehagestudien. I tabell A.28 under, gis en kort oversikt over utvalgsbarnehagene for datainnsamling i runde 2 og kjennetegn ved dem langs variablene: størrelse, samisk barnehagetilbud, minoritetsspråklige barn, eierskap, beliggenhet og hvorvidt barnehagen er urban eller ruralt lokalisert.

Tabell A.28 Utvalgsbarnehager datainnsamling runde 2

Barnehage	Størrelse Antall barn	Samisk	Mang- fold	Kommunal Privat	Fylke	Urban /rural
BHG 1	50-100	Nei		Kommunal	Vestland	Rural
BHG 2	0-50	Nei		Privat	Viken	Rural
BHG 3	50-100	Nei	X	Privat	Vestland	Urban
BHG 4	50-100	Nei	X	Kommunal	Viken	Rural
BHG 5	0-50	Ja		Kommunal	Oslo	Urban
BHG 7	50-100	Nei	X	Kommunal	Vestland	Urban
BHG 8	50-100	Nei		Kommunal	Vestland	Urban
BHG 10	0-50	Nei		Privat	Trøndelag	Urban
BHG 12	over 100	Nei	X	Privat	Trøndelag	Urban
BHG 14	50-100	Ja		Kommunal	Troms og Finnmark	Urban
BHG 15	0-50	Nei		Privat	Oslo	Urban
BHG 20	0-50	Ja		Kommunal	Troms og Finnmark	Rural
BHG 21	0-50	Ja		Kommunal	Troms og Finnmark	Rural
BHG 22	0-50	Ja		Kommunal	Troms og Finnmark	Rural

A1.6.3 Innsamling av datamateriale

Både i runde 1 og runde 2 samlet vi inn data gjennom kvalitative, semistrukturerte intervju (Kvale og Brinkmann, 2015). I intervjuene deltok styrere, pedagogiske ledere/barnehagelærere (benevnes samlet som pedagoger i funnpresentasjonen) og fagarbeidere/assistenter (benevnes etter hva de er i funnpresentasjonen). Forskerne har gjennomført både individuelle intervju og fokusgruppeintervju med ansatte. Intervjuene ble tatt opp og transkribert. I tabell A.30 gis en oversikt over antall informanter og stillingskategorier som er representert i den enkelte barnehage i runde 1:

Tabell A.29 Oversikt over antall informanter og stillingskategorier, runde 1

	Styrer	Pedagog	Fagarbeider	Assistent
Bhg 1	1	3	3	
Bhg 2	1	1		1
Bhg 3	1	4	3	
Bhg 4	1	3	4	
Bhg 5	1	1		
Bhg 6	1	4	3	
Bhg 7	1	4	2	1
Bhg 8	1	3	1	2
Bhg 9	1	2	2	
Bhg 10		1	1	
Bhg 11	1	1	2	
Bhg 12	1	1	1	
Bhg 13	1	1	1	
Bhg 14	1		1	
Bhg 15	1	1		1
Bhg 16	1			
Bhg 17	1			
Bhg 18	1			
Bhg 19	1			
Til sammen	18	30	24	5

Tabell A.30 gir oversikt over antall informanter og stillingskategorier som er representert i den enkelte barnehage i runde 2:

Tabell A.30 Oversikt over antall informanter og stillingskategorier, runde 2

	Styrer	Pedagog	Fagarbeider	Assistent
Bhg 1	1	2	2	
Bhg 2	1	1	1	
Bhg 3	1	3	3	
Bhg 4	1	1	1	
Bhg 5		1		
Bhg 7	1	3	1	1
Bhg 8	1	2	3	
Bhg 10		1	1	
Bhg 12	1	7	3	
Bhg 14	1	2	1	1
Bhg 15	1	1	1	
Bhg 20	1			
Bhg 21		1		
Bhg 22	1			
Til sammen	11	25	17	2

Intervjumateriale i runde 1 rommer intervju med til sammen 18 styrere, 30 pedagoger, 24 fagarbeidere og fem assistenter. I runde 2 rommer intervjumaterialet 11 styrere, 25 pedagoger, 17 fagarbeidere og to assistenter. Alle styrerne er intervjuet individuelt, mens det varierer for resten av de ansatte om de har blitt intervjuet i fokusgrupper eller individuelt. I barnehagene benyttes ulike stillingsbetegnelser for ulike roller. I tråd med rammeplanen, har vi her valgt å benytte betegnelsen

«styrer» som felles betegnelse for barnehagestyrere, daglig ledere, enhetsledere og andre titler som viser til øverste faglige stilling i barnehagene. Vi benytter tittelen «pedagog» som felles betegnelse for pedagogisk ledere og barnehagelærere, også i tråd med forståelsen som ligger til grunn i rammeplanen. For stillingene fagarbeider og assistent brukes benevnelsen «fagarbeider» i presentasjonen. En svakhet med å samle fagarbeidere og assistenter i samme betegnelse er at forskjellene i fagarbeidere og assistenters kompetanse ikke kommer tydelig frem. Et eksempel på slik kompetanse er at barne- og ungdomsarbeidere har en formell utdanning (fagbrev) som kvalifiserer for å planlegge, tilrettelegge og gjennomføre ulike pedagogiske tilbud for barn (Eide & Homme, 2019). Vi har likevel valgt å samle fagarbeidere og assistenter i en benevnelse, fordi fagarbeidere og assistenter i rammeplanen omtales som en kategori av ansatte, og for å ivareta hensynet til forskningsdeltakernes anonymitet.

I begge runder med datainnsamling ble det i forkant av datainnsamlingen utarbeidet to intervjuguider; en intervjuguide for fokusgruppeintervjuene og en intervjuguide for intervjuene med styrere (se appendiks C, kapittel C4). Intervjuguidene var veiledende for intervjuene med alle barnehagene, noe som sikrer at alle samtalene med barnehagene omhandler spørsmål som er relevant for evalueringen. Samtidig har intervjuene vært åpne for at både forskere og informanter har kunnet stille situasjonsbestemte oppfølgingsspørsmål, eller komme med tilleggsinformasjon i intervjuene. I starten av datainnsamlingsperioden ble intervjuene foretatt ved at forskerne besøkte utvalgsbarnehagene og gjennomførte intervju med styrer og ansatte der. Under covid-19-utbruddet har intervjuene blitt foretatt digitalt ut fra smittevernhensyn. Forskerne erfarer at det samlede intervjumaterialet gir et godt grunnlag for analysene som er utført til tross for at enkelte intervjuer har blitt foretatt digitalt.

I tillegg er det samlet inn ulike former for plandokumenter som årsplaner, periodeplaner og i enkelte tilfeller også progresjonsplaner der hvor barnehagene har utarbeidet slike. Årsplaner for alle barnehagene er inkludert i analysene. Årsplanene har delvis blir hentet via nedlastninger og ved at informantene har sendt planer til forskerne i etterkant av intervju. Periodeplaner og dokumentasjonsskriv er inkludert fra fire barnehager. Her gjorde forskerne en avveining om å bare inkludere periodeplaner som inneholdt informasjon ut over et tabelloppsett over periodens dager og ulike rutinemessige aktiviteter som «aldersbestemte grupper», «tur», og «fellesamling». I tillegg er det inkludert dokumentasjonsskriv til foreldre og progresjonsplaner fra fire barnehager. Samtlige plandokumenter er analysert ut fra de overordnede problemstillingene, og relevante funn fra denne delen av datamaterialet presenteres sammen med analysene av intervjudata.

Covid-19-utbruddet gjorde det utfordrende å få tilgang til barnehagene ut over digitale intervju i deler av datainnsamlingen i runde 1. Dette er forsøkt kompensert i runde 2 ved at forskerne har gjennomført intervjuene i barnehagene og ved at forskernes tilstedeværelse i barnehagen har vært trukket over flere dager der det har latt seg gjøre. Denne endringen medførte at vi i runde 2 også har kunnet gjennomføre observasjoner i barnehagene, både av møter i personalet og aktiviteter i barnehagehverdagen. Observasjonene ble også vektlagt for å kompensere for erfaringen med at feltnotater fra barnehageansatte var vanskelig å gjennomføre for flere av deltakerbarnehagene. Forskerne har derfor gjennomført feltstudier, løpende protokoller og deltakende observasjoner (Thagaard, 2003) i fem av utvalgsbarnehagene. (Barnehagenummer oppgis ikke av anonymiseringshensyn). I forkant av observasjonene utarbeidet forskerne en observasjonsguide som skisserte følgende fokusområder: Tilrettelagte aktiviteter ute og inne, samlingsstunder og planleggingsmøter og møter i personalet (se kapittel 2.8). I tillegg har vi samlet inn feltnotater og løpende protokoll fra enkelte barnehager, som er utarbeidet av barnehageansatte der hvor det var mulig. I barnehagene forskerne gjennomførte observasjoner ble det innhentet eget samtykke til det,

og orientering med reservasjonsrett ble sendt ut til foreldre i forkant av datainnsamling (se kapittel 2.9).

Under gir vi en nærmere beskrivelse av analysen av data, før vi beskriver nødvendige tilpasninger til covid-19-situasjonen, og deretter kort forklarer gyldighets- og pålitelighetsspørsmål knyttet til denne delen av evalueringen.

Mulige skjevheter i innsamlet materiale

Forskerne har arbeidet for å skape en bredde og variasjon i utvalget ut fra de valgte kriteriene vist til overfor. Samtidig vil vi påpeke at det kan forekomme skjevheter i materiale fordi det var frivillig for barnehagene å delta og noen av dem takket nei. Forskerne tok kontakt med barnehagene per e-post og telefon. Det varierte noe hva som var første kontakt, men felles var at vi ga informasjon om prosjektet og at vi ba dem bli med i forskning som handlet om rammeplanen. Barnehagene hadde litt forskjellige overveielser da de takket ja eller nei til å være med. Flere av barnehagene som takket nei, begrunnet det med stort press på barnehagene med eksisterende forskningsaktiviteter, kursing av personalet eller flytting og omorganisering i barnehagen. Ekstra arbeidspress i forbindelse med covid-19 ble også oppgitt som årsak til at barnehagene ikke ville delta. Den samme situasjonen oppsto også i datainnsamlingsrunde 2, hvor flere av barnehagene som valgte å trekke sin deltakelse forklarte dette med stort arbeidspress og høyt sykefravær også i etterkant av Covid-19. En mulig skjevhet i materialet kan være at barnehagene som takket ja til å være med, er barnehager som i stor grad oppfatter seg selv som velfungerende og bevisste på å bruke rammeplanen, hvor det følges greit å slippe ukjente forskere inn i barnehagen. Slike skjevheter er vanlige i kvalitativ metode, og vi vil her poengtere at vi fant både fellestrekk og variasjoner knyttet til bruken av rammeplanen i det endelige utvalget vi fikk.

Materialet har på grunn av målet om å undersøke bredde innen samiske barnehager en overrepresentasjon av samiske barnehager sett i forhold til antallet barnehager som er samiske eller har en samisk avdeling i Norge. Det kan medføre en skjevhet i materialet. Disse barnehagene viste samme variasjoner i måten å forholde seg til rammeplanen på som de andre barnehagene i materialet. Alle barnehagene ble intervjuet med utgangspunkt i samme intervjuguide (se appendiks C, kapittel C4), men med noen større betoning av tema som samisk mangfold, relasjon til samiske institusjoner og samiske og norske omgivelser i de samiske barnehagene. De samiske barnehagene var svært presset på tid og ressurser knyttet til covid-19-situasjonen og mangel på samisktalende personale og det ble derfor færre fokusgruppeintervju fra de samiske barnehagene.

Endringer i datainnsamling som følge av covid-19

Høsten 2019 var forskerne godt i gang med datainnsamling og hadde flere planlagte avtaler om intervjuer, da Norge stengte ned som følge av covid-19-situasjonen i mars 2020. I første omgang måtte alle avtaler om intervju settes på vent fordi barnehagene var stengt, dernest fordi de hadde utfordringer med å håndtere nye smittevernregler ved oppstart igjen i april. I mai og juni 2020 var barnehagene klare til å la seg intervju igjen, men da måtte intervjuene foretas digitalt ut fra smittevern hensyn i barnehagene og ut fra reiserestriksjoner ved forskningsinstitusjonene. En konsekvens av digitalisering var at det var vanskelig å legge til rette for fokusgruppeintervju i flere av barnehagene. Nye smittevernregler gjorde det også vanskeligere for barnehagene å la personalet forlate barnegruppene for å gjennomføre intervju. Barnehagene ønsket da at bare en person representerte de ulike ansattgruppene. Forskerne valgte derfor å gjøre en tilpasning av datainnsamlingen, ved at intervjuene med ansatte i barnehagene ble gjennomført som individuelle intervjuer. Det bør her nevnes at en slik tilpasning kan medføre at dynamikken i intervjuene dermed ble annerledes enn i fokusgruppeintervjuene, der ansatte kunne reflektere sammen. Videre kan digitaliseringen av intervjuene ha medført at forskerne gikk glipp av det inntrykket en får av

barnehagene og stemningen i den enkelte barnehage, som en oppnår gjennom fysiske møter. Samtidig erfarte forskerne at de digitale intervjuene også brakte med seg verdifull informasjon og fungerte som et velegnet alternativ, gitt den krevende situasjonen som gjorde seg gjeldende da datamaterialet ble samlet inn.

En annen viktig endring etter covid-19, er at observasjonene i barnehagene ble redusert i omfang. Dels forklares dette utfra at smittevernstiltak i både barnehagene og ved forskningsinstitusjonene forhindret fysisk tilstedeværelse fra forskerne i barnehagene. Videre førte smittevernstiltakene i barnehagene til at ansatte i barnehagene opplevde økt arbeidspress og dermed ikke ønsket å delta som med-forskere i prosjektet gjennom deltakende observasjoner. En konsekvens av dette var at datamaterialet som bygger på deltakende observasjoner fra barnehagene ble mye mindre enn opprinnelig planlagt. I kun fire barnehager ble det gjennomført deltakende observasjoner av ansatte som er meddelt forskerne i form av feltnotat. Å invitere det pedagogiske personalet i barnehagene inn som med-forskere var viktig for å sikre et bredest mulig datagrunnlag i feltarbeidet og fange praksiser i barnehagene. Grunnet nødvendige tilpasninger til covid-19-utbruddet, har deltakende observasjoner med feltnotat fra ansatte i barnehagene vært umulig å gjennomføre i store deler av datainnsamlingsperioden. Funnene som ble presentert i Underveisrapporten fra Barnehagestudien inkluderte derfor i liten grad datamateriale fra barnehagenes deltakende observasjoner.

A1.6.3 Gyldighet, pålitelighet og overførbarhet

Forskingskvalitet vurderes ut fra spørsmål om hvorvidt studiene er gyldige, pålitelige og overførbare. I kvalitativ forskning omtales dette som studienes troverdighet (Drageset og Ellingsen, 2010). Troverdighet i kvalitativ forskning er knyttet til hele forskningsprosessen og omhandler spørsmål både om datagrunnlag og forskerens arbeid med data. For å avgjøre dette, kreves det transparens i forskningsprosessen. I denne studien har forskerne lagt vekt på transparens i utformingen av forskningsspørsmål og i presentasjon av de metodiske avgjørelsene som er tatt underveis i forskningsprosessen.

Pålitelighet i analysene i denne kvalitative caseundersøkelsen har blitt sikret ved at alle forskerne som har vært involvert i studien har foretatt en kritisk gjennomgang av innsamlete data, intervjuprosessen, transkripsjonene og analysene. Sitater som blir gjengitt i analysene er valgt ut enten fordi de representerer mønster eller variasjon, og hvilke av de det er, går fram av sammenhengen de settes inn i. Forskerne sikrer også pålitelighet ved å gi en transparent gjennomgang av praktiske og innholdsmessige forhold rundt datainnsamlingen og i presentasjonen av data. I tillegg har denne rapporten vært gjenstand for ekstern vurdering av forskergruppen i evalueringen og oppdragsgiver.

Analysen av det kvalitative datagrunnlaget i denne undersøkelsen viser både sterke mønster og variasjon som vi antar at mange barnehageansatte vil kjenne seg igjen i. Verdien av funnene fra denne delen av studien ligger i spesifikke beskrivelser og kategoriseringer utviklet i den konteksten dataene er samlet inn i (Creswell, 2014). De kvalitative casestudiene kan også danne grunnlag for teoretisk generalisering og gi viktig innsikt som kan danne grunnlag for antagelser om årsakssammenhenger (Yin, 2014).

A1.7 Eierstudien: Intervjuer med barnehageeiere og dokumentstudie av barnehageeieres strategier og planer (2020)

I Eierstudien har vi intervjuet et strategisk utvalg barnehageeiere og gjennomført en dokumentstudie av eiernes strategier og planer for barnehagene.

A1.7.1 Utvalg av barnehageeiere i Eierstudien

Eierne ble valgt ut på bakgrunn av eier, geografisk beliggenhet (lokalisering), eiertype (gjelder de private eierne) og om eierne har et tilbud til samiske barn. Tabell A.31 gir en oversikt over utvalget barnehageeiere.

Tabell A.31 Utvalg barnhageeiere i Eierstudien

Kommunal/ Privat eier	Lokalisering		Samisk barnehagetilbud/ bosetting (Ja/Nei/ukjent)	Kode eier
Kommunal				
Stor (over 35)	Vestlandet		Nei/ukjent	K1
	Nord-Norge		Ja	K3
Mellomstor (5-8) ²	Vestlandet		Nei/ukjent	K5
	Trøndelag		Ja	K4
Liten (1-5)	Viken		Nei/ukjent	K2
	Nord-Norge		Ja	K6
Privat	Lokalisering/eiertype	Eiertype		
Stor (over 35)	Nasjonalt	Kommersiell	Ukjent	P2
	Midt-Norge/Sør-Norge	Ideell	Ukjent/ja	P1
	Nasjonalt	Ideell	Nei/ukjent	P7
Mellomstor (6-35)	Øst-Norge	Kommersiell	Nei/ukjent	P3
	Vestlandet	Pragmatisk ³	Ukjent/ja	P8
Liten (1-5)	Oslo	Kommersiell	Nei/ukjent	P4
	Oslo	Ideell	Nei/ukjent	P5
	Vestlandet	Foreldreieiet	Nei/ukjent	P6

² En av kommunene er mellomstor i folketall, men har bare fem, til dels nokså store barnehager. Den er derfor i grenseland mellom liten og mellomstor, her er den kategorisert som mellomstor.

³ Pragmatisk barnehageeier er her bedrifts-, personal og studentbarnehager etc. Det vil si barnehager som drives av en arbeidsgiver eller et AS til bruk for arbeidstakeres eller studenters barn.

A1.7.2 Prosedyre ved innsamling av eierdata

Det har blitt gjennomført to datainnsamlingsrunder også i Eierstudien. Den første runden omfattet intervjuer med eierne i utvalget (se tabell A.32) i 2020. Eierne ble intervjuet om hvordan de implementerte rammeplanen fra 2017. Den neste innsamlingsrunden ble gjennomført i 2022, og har hatt som mål å samle inn dokumentasjon om hvordan eierne implementerer rammeplanen.

Rekrutteringen til kvalitative, semistrukturerte eierintervju foregikk ved at vi først tok kontakt med de utvalgte barnehageeierne via e-post til kontaktperson for eier, og til den generelle postadressen til eier som hadde det. Vi informerte om forskningsprosjektet og intensjonen med Eierstudien.

Dersom vi ikke fikk svar på e-posten, tok vi kontakt på telefon. Ved positiv tilbakemelding og avtale om intervju, sendte vi ut et mer detaljert informasjonsskriv (se appendiks C, kapittel C5.1).

Intervjuene var basert på en intervjuguide med spørsmål relevante for eiernes rolle i implementeringen av rammeplanen. Datainnsamlingen fant sted i 2020, og intervjuene ble foretatt av tre forskere. Av smittevern hensyn ble enkelte intervju foretatt digitalt. Samtlige intervju ble tatt opp og transkribert.

Innsamling av dokument i 2022 skjedde via gjennomgang av nettsider samt direkte henvendelser til de utvalgte eierne. Nettsidene til de private eierne ble gjennomgått, og de dokumentene som lå ute om hvordan barnehagene arbeidet pedagogisk ble samlet og registrert. I tillegg ble intervjuene med alle de private eierne gjennomgått på nytt, og alle dokumenter de viste til i intervjuene ble notert. Deretter ble eierne bedt om å ettersende dokumentene. Alle de private eierne som ble kontaktet, ettersendte de etterspurte dokumentene. De kommunale eierne i utvalget ble kontaktet våren 2022 med spørsmål om å ettersende kommunale planer og skriftlig dokumentasjon for ordninger og tiltak for barnehagene i kommunen. Tre av seks kommuner sendte de etterspurte dokumentene, mens tre kommuner svarte at de ikke hadde kapasitet til å sende dokumentene. For de tre siste kommunene er det lastet ned dokumenter fra kommunenes nettsider. Alle dokumentene er registrert og systematisert.

A1.8 Policystudien: Intervjuer med nøkkelinformanter og analyse av sentrale policydokumenter (2020)

Policystudien tar i bruk både intervjudata og sentrale policydokumenter. Intervjudata fra *nøkkelinformanter*, det vil si meget informative informanter, er delvis basert på et strategisk utvalg av informanter vi antok ville gi viktig informasjon om utforming og implementering av rammeplanen ut fra deres posisjon i barnehagefeltet nasjonalt (slik som Kunnskapsdepartementet, Utdanningsdirektoratet, Private barnehagers landsforbund, barnehageeierselskaper, Utdanningsforbundet, Fagforbundet, Sametinget), regionalt (Fylkesmannen (Statsforvalteren fra 2021)) og lokalt (kommuner). Utvalget av informanter er også delvis basert på snøballutvelging, der vi har blitt gjort oppmerksom på aktuelle informanter under datainnsamlingen. Det sentrale kriteriet for utvelgelse har vært at informantene kjenner barnehagefeltet godt fra ulike ståsteder.

I dokumentanalysen har vi tatt utgangspunkt i nasjonale policydokumenter som offentlige utredninger, meldinger til Stortinget, samt tilgjengelig veiledningsmaterieill fra Utdanningsdirektoratet, i tillegg til gjeldende kommunale planer og veiledninger og tilsynsrapporter⁴ i kommunene som inngår i Eierstudien.

⁴ Forutsetter at kommunen har ført tilsyn på tema knyttet til rammeplanen.

A1.8.1 Metodisk tilnærming og datagrunnlag

Policystudien undersøker rammeplanens policydesign, det vil si rammeplanens mål og virkemidler (se Winter, 2003). Hensikten er å undersøke rammeplanens rolle i barnehagepolitikken, det historiske bakteppet for utforming av dagens rammeplan og målformuleringer og virkemidler i rammeplanen. Videre diskuteres formelle nasjonale aktørers rolle i og erfaring med prosessen da rammeplanen ble utformet og planlagt iverksatt, hva disse aktørene gjør for å følge opp og hvordan de vurderer iverksettelsesprosessen så langt. I dette vedlegget presenterer vi metodisk tilnærming og datagrunnlag for hvordan policystudien søker å besvare evalueringens problemstillinger. I policystudien er oppmerksomheten rettet mot policydesign-variabler, et sett uavhengige variabler som kan bidra til å forklare utfallet av en implementeringsprosess (ibid.) Policydesign-variablene omfatter forholdet mellom mål og virkemidler, og mellom politikk og handling. Ifølge Winter kan vi forvente at disse forholdene er kontinuerlige og dynamiske. Sentralt for analysen av policydesign er å identifisere politikktutforming på ulike stadier i policyprosessen (Ingraham, 1987), og slik akseptere at politikk endrer seg etter at den er vedtatt, ikke minst når den implementeres. Samspillet mellom den organisatoriske konteksten for politikken og tolkningen av politiske mål på ulike myndighetsnivåer er avgjørende. For å gripe forholdet mellom mål og virkemidler, politikk og handling har vi i denne studien foretatt en kvalitativ analyse av utformingen av rammeplanen på bakgrunn av sentrale policydokumenter fra statlige myndigheter og intervju med sentrale aktører på nasjonalt nivå. I tillegg har vi undersøkt deler av konteksten rammeplanen blir iverksatt innenfor, som et ledd i å forstå sammenhengene mellom nivåene i barnehagefeltet, jf. barnehagen som et flernivåsystem. Mens Winters tilnærming er deduktivt orientert, har vi i denne kvalitative undersøkelsen hatt en mer induktiv tilnærming. Det betyr at vi ikke har hatt mange på forhånd gitte variabler vi har søkt etter i tekster, men har hatt en åpen tilnærming til hva tekstene og informantene har hatt av opplysninger relevant for evalueringens problemstillinger.

Dokumentstudier - datagrunnlag

For å få en oversikt over rammeplanens policydesign på nasjonalt nivå, har vi i policystudien gjennomført kvalitative innholdsanalyser av relevante offentlige meldinger, planer og veiledninger. Dokumentanalysens *validitet* viser til dokumentenes gyldighet for å studere implementeringen av rammeplanen lokalt i barnehagen, på eier- og kommunenivå. Særlig viktig er valg av dokumenter for analysene, og her har vi spesifikt søkt etter grunnlaget for rammeplanen og videre dokumenter fra 2017 og framover, for å fange innholdet i strategier, planer og veiledninger som gjelder etter implementeringen av planen august 2017. For å sikre *reliabiliteten* gjør vi her rede for hvilke dokumenter som omfattes av analysene, slik at undersøkelsen er etterprøvbart.

I innsamlingen av data til en kvalitativ analyse av sentrale policydokumenter fra statlige myndigheter har vi tatt utgangspunkt i nasjonale policydokumenter som offentlige utredninger, meldinger og proposisjoner til Stortinget, samt tilgjengelig veiledningsmaterieell fra Utdanningsdirektoratet. Prioriterte tema for innsamlingen av tekster har vært: barnehagens rammeplan, veiledning til rammeplanen samt barnehagens innhold. Det har ikke vært et mål å inkludere alle tekster som omhandler de prioriterte temaene, men å sikre et tilfredsstillende grunnlag for en analyse av utformingen av rammeplanen, både selve rammeplanteksten og sentrale virkemidler for implementeringen av planen. Utvalget av dokumenter har blitt supplert underveis parallelt med dataanalysen, fordi relevante tekster dukket opp underveis i analysen (Grønmo, 2004). Utvalget av dokumenter som inngår i analysen framgår av tabell A.32.

Tabell A.32 Oversikt over dokumenter i dokumentanalyse etter type dokumenter.

NOU
NOU 1992:17, <i>Rammeplan for barnehagen</i>
NOU 2007: 6, <i>Formål for framtida. Om formål for barnehagen og opplæringen</i>
NOU 2010: 8, <i>Med forskertrang og lekelyst</i>
NOU 2014: 7, <i>Elevenes læring i fremtidens skole</i>
NOU 2015: 8, <i>Fremtidens skole – Fornøyelse av fag og kompetanser</i>
NOU 2015: 2, <i>Å høre til – Virkemidler for et trygt psykososialt skolemiljø</i>
Meldinger til Stortinget (Stortingsmeldinger)
St.meld. nr. 24 (2002-2003) <i>Barnehagetilbud til alle - økonomi, mangfold og valgfrihet.</i>
St.meld. nr. 41 (2008-2009). <i>Kvalitet i barnehagen.</i>
Meld. St. 24 (2012-2013) <i>Framtidens barnehage.</i>
Meld. St. 19 (2015-2016) <i>Tid for lek og læring – Bedre innhold i barnehagen</i>
Proposisjoner til Stortinget (lovvedtak) (Odelstingsproposisjoner)
Ot.prp. nr. 68 (1993–94) <i>Om lov om barnehager</i>
Ot.prp. nr. 76 (2002-2003) <i>Om endringer i barnehageloven</i>
Ot.prp. nr. 72 (2004–2005) <i>Om lov om barnehager (barnehageloven)</i>
Ot.prp. nr. 47 (2007-2008) <i>Om lov om endringer i barnehagen</i>
Prop. 33L (2015-2016) <i>Endringer i barnehageloven (tilsyn mm)</i>
Innstillinger – Familie- og kulturkomiteens forslag til vedtak i Stortinget
Innst. 348 S (2015-2016) Innstilling fra familie- og kulturkomiteen om Tid for lek og læring. Bedre innhold i barnehage
Innst. 348 L (2015-2016) Innstilling fra familie- og kulturkomiteen om Endringer i barnehageloven og opplæringslova (spesialpedagogisk hjelp, kortere ventetid for barnehageplass m.m.)
Barne- og familiedepartementet
<i>Rammeplan for barnehagen, 1995</i>
Kunnskapsdepartementet: artikler, brev, høringer, nyheter og pressemeldinger
Artikkel 27.06.2019 <i>Hvem har ansvar for hva i barnehagesektoren</i>
Brev 20.12.2016 <i>Tildelingsbrev til Utdanningsdirektoratet for 2017</i>
Høring 20.10.2016 <i>Høring om rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver</i>
Høring 20.10.2016 <i>Høring – forslag til ny forskrift om rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver. Høringsbrev, ref. 16/7240</i>
Nyhet 12.07.2016 <i>Arbeidet med ny rammeplan</i>
Pressemelding 17.02.2014 <i>Vil arbeide heilskapleg med kvalitet i barnehagen.</i>
Pressemelding 20.10.2016 <i>Løfter barnehagens arbeid med mangfold og de yngste (Pressemelding nr 98-16)</i>
Pressemelding 24.04.2017 <i>Ny rammeplan for fremtidens barnehager</i>
<i>Rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver, 2006/2011</i>
Utdanningsdirektoratet
Nettsider, <i>Støttmateriell til rammeplanen</i>
<i>Rammeplan for barnehagen, 2017</i>
Veiledning 23.01.2018, <i>Veileder: Kommunens rolle som barnehagemyndighet</i>
Andre kilder
Aukland, S., Gjems, L., Pålerud, T., Seland, M., Røys, H.G. og Ødegaard, E.E. <i>Tekstforslag til revidert rammeplan for barnehagen. Høgskolen i Bergen, 14.02.2014.</i>

For å unngå feiltolkninger om tekstenes representativitet og mening, har vi i prosjektet lagt vekt på å forstå tekstenes innhold ut fra den konkrete situasjonen tekstene er utformet og formidlet, i lys av forfatternes antatte intensjoner, tekstenes sosiale funksjoner og lesernes mulige fortolkninger (ibid.)

Intervjuundersøkelse - datagrunnlag

I tillegg til dokumentanalysen, omfatter policystudien som nevnt en intervjuundersøkelse blant nøkkelinformanter, det vil si meget informative informanter, på nasjonalt nivå. Undersøkelsen er basert på et strategisk utvalg av informanter vi antar vil gi viktig informasjon om utforming og implementering av rammeplanen ut fra deres posisjon i barnehagefeltet nasjonalt og regionalt. Hensikten med utvalget har, som nevnt, vært å få intervjuer nøkkelinformanter som kjenner barnehagefeltet godt fra ulike ståsteder. Policystudien baserer seg som nevnt over på et strategisk utvalg av informanter, men også på snøballutvelging, der aktører som blir intervjuet bes om å foreslå andre aktører til utvalget. Her har ikke antall informanter vært det sentrale, men at informantene har nær kjennskap til prosessene der rammeplanen ble utformet, og har hatt en sentral rolle i utformingen og arbeidet med implementeringsvirkemidler. Vi har derfor inkludert informanter som vi antok ville gi viktig informasjon om utforming og implementering av rammeplanen ut fra deres rolle i barnehagefeltet nasjonalt og regionalt. Informantene representerer for det første aktører som var sentrale i prosessen der rammeplanen ble utformet, gjennom myndighetsrolle eller deltakelse i referansegruppen nedsatt av Kunnskapsdepartementet. Vi har også intervjuet et medlem av arbeidsgruppe for revidering av rammeplanen (2013-2014). For det andre har vi intervjuet aktører som har vært sentrale i implementeringsprosessen. Vi har intervjuet representanter for tre fylkesmannsembeter. Alle de tre fylkesembetene er nye i den forstand at de er sammenslått av flere tidligere selvstendige fylkesmannsembeter: Fylkesmannen i Troms og Finnmark (tidligere Fylkesmannen i Troms og Fylkesmannen i Finnmark), Fylkesmannen i Vestland (tidligere Fylkesmannen i Hordaland og Fylkesmannen i Sogn og Fjordane) samt Fylkesmannen i Oslo og Viken (tidligere Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Fylkesmannen i Østfold samt Fylkesmannen i Buskerud).

For de kvalitative intervjuene har det vært viktig at undersøkelsesopplegget og datainnsamlingen resulterer i data som er relevante for evalueringens problemstillinger. Derfor har vi benyttet intervjuguider som er godt tilpasset og kvalitetssikret. Samtidig har det vært viktig for prosjektet at vi i gjennomføringen av intervjuene har åpnet for at informantene har kunnet ta opp relevante tema som ikke har inngått i intervjuguiden. Intervjuguiden er utviklet på bakgrunn av evalueringens hovedproblemstillinger, men også relevante tema som kom fram i dialogmøter prosjektet har hatt med en gruppe barnehagestyrelser og pedagogiske ledere, samt representanter for kommunale barnehagemyndigheter i evalueringens oppstartsfasen. For å sikre intervjuundersøkelsens pålitelighet, eller reliabilitet, har vi etterstrebet at forskerne som har vært tilknyttet policystudien har opparbeidet et felles utgangspunkt for innsamling, analyse og fortolkning av data.

Vi har foretatt gruppeintervju og individuelle intervju, digitalt, via telefon og ansikt-til-ansikt, i perioden november 2019 til september 2020. Hvert intervju omfattet en til fire personer. Til sammen 20 enkeltinformanter inngår. En instans, Sametinget, valgte å svare skriftlig ved hjelp av intervjuguiden som var utformet. Åtte av ti intervju ble tatt opp og transkribert. De øvrige ble transkribert umiddelbart på bakgrunn av notater. Tabell A.33 gir en oversikt over hvilke aktører som er representert i utvalget og med hvor mange informanter. I tillegg viser oversikten hvor og når intervjuene er gjennomført.

Tabell A.33 Oversikt over intervjuer med nasjonale og regionale aktører

Aktør	Antall intervju-personer	Type intervju	Sted	Dato	Referanse i rapporter
Kunnskapsdepartementet	4	Gruppe	KD, Oslo	21.11.2019	KD
Utdanningsdirektoratet	2	Gruppe	Udir, Oslo	28.11.2019	Udir
Fylkesmannen i Oslo og Viken	2	Gruppe	Teams	10.06.2020	(Fylkesmannen i) Oslo og Viken
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	2	Gruppe	Teams	05.06.2020	(Fylkesmannen i) Troms og Finnmark
Fylkesmannen i Vestland	1	Individuelt	FM Vestland, Bergen	17.06.2020	(Fylkesmannen i) Vestland
Sametinget	1	Skriftlig	Skriftlig dokument med svar på spørsmål i intervjuguide returnert som vedlegg til epost	25.09.2020	Sametinget
Foreldreutvalget for barnehager	2	Gruppe	Telefon	15.01.2020	FUB
KS	1	Individuelt	KS, Oslo	22.01.2020	KS
PBL	1	Individuelt	Skype	02.12.2019	PBL
Utdanningsforbundet	2	Gruppe	Utdanningsforbundet, Oslo	28.11.2019	Utdanningsforbundet
Fagforbundet	1	Individuelt	NORCE, Bergen	12.02.2020	Fagforbundet
Medlem av arbeidsgruppe for revidering av rammeplanen (2013-2014)	1	Individuelt	NORCE, Bergen	20.12.2022	

I neste kapittel presenterer vi datagrunnlag og analysemetoder for de ulike kapitlene i rapporten.

A2. Metodebeskrivelser for kapitlene i antologien

I antologiens kapitler 2-7 presenterer vi tematiske analyser av data fra de seks delundersøkelsene i evalueringen. Tematiseringen i de ulike kapitlene er utledet av evalueringens overordnede problemstillinger: *Hvordan fortolker sentrale aktører målsetningene med den reviderte rammeplanen og hvordan erfarer de iverksettelsesprosessen? Og Hvordan arbeider aktører på ulike nivå for å implementere rammeplanen?* Kapittel 4: Samiske rettigheter og temaer ivaretar her evalueringens spørsmål: *Hvordan ivaretar barnehagene samiske rettigheter som er formulert i rammeplanen?* Kapittel 5: Barnehagenes arbeid med overganger besvarer spørsmålet om *Hvordan barnehagen legger til rette for at barna kan få en trygg og god overgang til, innad i og fra barnehage til skole?* De ulike kapitlene bygger også på innsikter fra delstudiene vi gjennomførte i 2019 og 2020, hvor analysene ledet frem til aktuelle temaområder for fordypning. I antologien har vi valgt å belyse aktørenes fortolkning, iverksetting og arbeid med rammeplanens ved å fokusere på barnehagenes arbeid med fagområdene (kapittel 2), progresjon – mellom barnesentrering og utvikling (kapittel 3), rammeplanens ansvarsbestemmelser: den nye eierrollen (kapittel 6) og barnehagetilsynet i den kommunale oppfølginga av rammeplanen (kapittel 7).

Analysene i kapitlene kan forklares som tematiske innholdsanalyser (Braun & Clarke, 2022) hvor ambisjonen har vært å gi et mer nyansert bilde av fortolkning og arbeidet med ulike delkapitler i rammeplanen. På den måten bidrar de empiriske kapitlene til å gi dypere innsikter i aktørenes implementeringsatferd (jf. Winter, 2003) knyttet til ulike deler av rammeplanens innhold og arbeidsmåter. Tematiske analyser er ofte brukt i kvalitative undersøkelser hvor ambisjonen er å skildre deltakeres forståelse og erfaringer, eller å forklare hvordan deltakeres erfaringer, handlinger og forståelser kan ses som uttrykk for omkringliggende diskurser som opererer i samfunnet. Analysene er derfor ofte empirinære, induktivt drevet og teoretisk fleksible. Dette er også kjennetegn ved de tematiske analysene i de ulike delkapitlene i antologien. Et eksempel her er kapittel 3 hvor spørsmål som: hvordan forstår og prioriterer sentrale aktører arbeidet med progresjon? og hvordan har forståelsen av progresjon endret seg over tid? har ledet forskernes undersøkelse av datamaterialet.

For å sikre kvalitet i analysene har vi anvendt ulike former for triangulering. I de empiriske kapitlene ses kvalitative og kvantitative data i sammenheng. På den måten gir kapitlene uttrykk for ulike former for triangulering (Noble & Heale, 2019). I enkelte kapitler er både metode- og datatriangulering brukt for å belyse ulike sider med ved arbeidet med rammeplanen over tid. Et eksempel er kapittel 2 hvor vi har undersøkt barnehagers og kommuners prioritering av fagområdene over tid, og hvorvidt det er sammenheng mellom barnehagenes og kommunenes prioritering av fagområdene. Et annet eksempel er kapittel 6 hvor vi undersøker rammeplanens ansvarsbestemmelser. Her har data fra ulike policy-dokument og de kvalitative intervjuundersøkelsene (Policystudien, Eierstudien, Barnehagestudien) blitt kombinert med styrerundersøkelsen for å undersøke hvordan ulike aktører erfarer rammeplanens bestemmelser om eieransvar som utdanningspolitisk styring. For å sikre kvalitet i analysene i de ulike kapitlene har vi også anvendt forskertriangulering. I de ulike kapitlene har flere forskere vært med på å samle inn data, og flere forskere har også gjennomført de kvalitative og kvantitative analysene som fremgår i hvert kapittel. Et eksempel er kapittel 3 hvor to forskere har analysert policydokumenter, dokumenter fra barnehagene og det kvalitative intervjumaterialet fra barnehagestudien når vi har undersøkt hvordan barnehagene forstår og arbeider med progresjon. I kapitlene er forskertrianguleringen synliggjort ved at det er flere forfattere på hvert kapittel. Til sist viser de ulike kapitlene hvordan teoretisk triangulering er brukt i analysene ved at elementer fra Winters

implementeringsperspektiv og Goodlads begrep om læreplanpraksiser er kombinert for å belyse hvordan ulike aktører i barnehagesektoren forstår og arbeider med rammeplanens innhold og arbeidsmåter. I det følgende gis en nærmere beskrivelse datagrunnlaget i de enkelte delkapitlene.

Appendiks C inneholder intervjuguider og spørreskjema som er benyttet i de ulike arbeidspakkene. Det er altså mulig å gjenta spørsmålene i undersøkelsene som er gjennomført. For de kvalitative undersøkelsene har det ikke vært et mål å gi et representativt bilde av barnehagefeltet i Norge, men å undersøke bredde og variasjon. Dersom intervjuundersøkelsene gjennomføres ved et seinere tidspunkt, vil de mest sannsynlig gi et annet resultat, både fordi informantene vil være nye og fordi barnehagefeltet er i stadig endring (Kvale & Brinkmann, 2015).

A2.1 Kapittel 2: Barnehagens arbeid med fagområdene

I dette kapittelet rapporterer vi i hovedsak fra tre av evalueringens delundersøkelser; Styrerundersøkelsen, Kommuneundersøkelsen og Barnehagestudien (se Appendiks A1.2 for utfyllende informasjon). I Styrerundersøkelsen har vi spurt styrere i norske barnehager om hvilke fagområder som er blitt sterkere prioritert etter innføringen av rammeplanene i 2017 to ganger, i 2019 og 2022. I den første delen av kapittelet ser vi, basert på Styrerundersøkelsen, på hvilke av fagområdene som ser ut til å ha styrket seg, om det har skjedd endringer i barnehagens prioriteringer blant fagområdene, og vi trekker linjer mellom barnehagens og kommunenes rapporterte prioriteringer. Avslutningsvis i den første delen av kapittelet ser vi Styrerundersøkelsen i sammenheng med data fra de nasjonale brukerundersøkelsene til foreldre (2019, 2020 og 2021) når vi undersøker hvorvidt barnehagens prioriteringer av fagområder har betydning for foreldretilfredshet. Materialet fra kommunenivået og brukere, brukes dermed for å utfylle og kontekstualisere materialet fra barnehagenivået om arbeidet med fagområdene.

De tre neste temaene i kapittelet bygger på kvalitative data samlet inn i Barnehagestudien. Analysen her er basert på casestudier i 14 norske barnehager, der vi har gjennomført intervju, dokumentanalyser og observasjon. I Underveisrapporten ga Eide et al. (2020) en omfattende gjennomgang av barnehagens arbeid med fortolkning og arbeid med rammeplanen den første tiden etter at den ble iverksatt, med analyser av intervjuer og dokumenter fra 2019 og 2020. I dette kapittelet benytter vi data fra observasjoner, dokumenter og intervjuer gjennomført i 2021 og 2022, for å undersøke hvordan barnehagene arbeider med rammeplanens fagområder. En avgrensning i det kvalitative materialet er at vi i dette kapittelet først og fremst har rettet oppmerksomheten mot enhetene som ikke regnes som samiske enheter, da de samiske barnehagene vil inngå som en del av datagrunnlaget i kapittel 4 som omhandler ivaretagelsen av samisk språk og kultur.

A2.2 Kapittel 3: Progresjon – mellom barnesentrering og utvikling?

Datagrunnlaget for kapittelet, kommer fra ulike delstudier som inngår i evalueringen. Vi benytter offentlige policydokumenter. Fra Barnehagestudien (Eide et al., 2020) benytter vi kvalitative intervju med barnehageeiere og -ansatte samt dokumentmateriale fra barnehagene. I Barnehagestudiens runde 2, deltok 14 barnehager. Videre bruker vi surveyer, som er besvart av barnehagestyrere og kommuner, fra henholdsvis Styrerundersøkelsen og Kommuneundersøkelsen.

Fremgangsmåten for analysen av det kvalitative materialet, er tematisk analyse (Braun & Clarke, 2021), hvor flere forskere har gått gjennom det samme datamaterialet for å generere tema. Analysen av progresjonsbegrepets utvikling i barnehagefeltet, bygger også på en komparativ-historisk analyse av endringer i rammeplaner og policydokument (Mahoney & Thelen, 2015). Nærmere beskrivelser av datagrunnlag, metodevalg og analyse finnes i kapittel A1. Det kvantitative materialet i dette kapitlet er framstilt som figurer hvor vi sammenligner kommunenes svar fra 2020 og 2023 (figur 3.1 og 3.2) og hvor vi ser på barnehagens skriftliggjøring av progresjon sammenlignet med andre saksfelt og sammenlignet på tvers av barnehagetyper. Der det er aktuelt (figur 3.1, 3.2 og 3.4), blir sammenhengene også testet med enkle, lineære regresjonsanalyser med henholdsvis undersøkelsesrunde, eierskap og barnehagestørrelse som uavhengige variabler. Detaljer rundt disse analysene er rapportert i appendiks B, tabell B.1 til B.4.

A2.3 Kapittel 4: Samiske rettigheter og temaer

Arbeidet med de kvalitative analysene har blitt utført som tematisk analyse (Braun og Clarke, 2022). Analysene er også utført ved at flere forskere har diskutert fortolkningene sammen, samt at de har blitt diskutert i forskningsgruppen som helhet. De tematiske valgene som ligger til grunn for dypdykkene i kapitlet er gjort på bakgrunn av det som kom fram i det kvalitative materialet, med støtte fra tendenser og temaer som er kommet fram i andre sammenhenger (se for eksempel Meld. St. 13 (2022-2023)).

Arbeidet med samiske tema i barnehagen og med samiske barnehager er også inspirert og informert av metodologisk litteratur innenfor urfolksforskning (se for eksempel Smith, Tuck & Yang, 2019). Til dette ligger betoningen av erfaringer og stemmer fra samiske ståsteder, samt en erkjennelse av at samene som urfolk har vært utsatt for en streng assimilasjonspolitikk som har ført til tap av land, språk, kultur og identitet.

Vi bruker to kvantitative datakilder: runde 2 av Styrerundersøkelsen og Kommuneundersøkelsen. Vi studerer frekvensfordelinger på spørsmål om arbeidet med samisk kultur og tradisjon, stilt til henholdsvis barnehagestyrere og ansatte i kommuneadministrasjonen med ansvar for barnehagesaker. Frekvensfordelingene for de enkelte spørsmålene er framstilt i figurer. Dette kapitlet inneholder ingen bi- eller multivariable analyser.

I Kommuneundersøkelsen ble enkelte spørsmål om kommunens tiltak i arbeidet med samisk språk og kultur bare stilt til respondenter som har svart «Ja» på spørsmål om de har tatt opp arbeid med samisk språk og kultur i alle kommunale og private barnehager i kommunen. Dette utgjør 51 prosent av utvalget (73 respondenter). Blant disse oppgir elleve prosent (8 respondenter) at de har barnehager med samisk tilbud til samiske barn i kommunen. Denne fordelingen skiller seg lite fra respondenter som har svart «Nei» på det første spørsmålet.

A2.4 Kapittel 5: Barnehagens arbeid med overganger

Kapitlet trekker veksler på data fra alle delstudiene som er gjort i evalueringen. Innledningsvis bruker vi data fra Policystudien når vi ser på ambisjonene som ble lagt til grunn for styrkingen og formuleringen av overganger i rammeplanen. I Policystudien er det gjort kvalitative intervjuer med sentrale aktører, blant annet Kunnskapsdepartementet og Utdanningsdirektoratet og interesseorganisasjoner. I Styrerundersøkelsen er det sendt ut spørreskjema til styrerne i alle

barnehagene i landet i to omganger; i 2019 og 2022. Vi bruker data fra Styrerundersøkelsen når vi undersøker i hvilken grad barnehagene har styrket arbeidet med rammeplanen og ser dem i sammenheng med Brukerundersøkelsene til foreldre når vi undersøker foreldretilfredshet. Videre trekker vi på data fra Barnehagestudien når vi utdyper hvordan barnehagene arbeider med overganger til, innad i og fra barnehage til skole. I Barnehagestudien er det gjennomført intervjuer med ansatte i ca. 20 barnehager. I tillegg til intervjuer er det samlet inn plandokumenter fra alle barnehagene og gjort feltstudier i enkelte (fem) av barnehagene. Casestudiene er gjennomført to ganger, i 2019/2020 og i 2021/2022. En ambisjon med rammeplanen var å tydeliggjøre barnehageeiers ansvar i arbeidet med overganger, og vi undersøker hvordan eiere ivaretar dette ansvaret gjennom data fra Eierstudien. I Eierstudien er det gjort intervju med 14 private og kommunale barnehageeiere. Avslutningsvis ser vi på kommunenes arbeid med overganger gjennom Kommuneundersøkelsen, som er en nasjonal spørreundersøkelse til alle landets kommuner. Kommuneundersøkelsen er gjennomført to ganger: i 2020 og i 2023.

De kvantitative analysene fra Bruker-, Styrer- og Kommuneundersøkelsene vil bli presentert gjennom enkle frekvens- og prosentfordelinger. For bivariate analyser, hvor vi undersøker endring over tid og mellom barnehage- og kommunekategorier, tester vi gjennom regresjonsanalyser om sammenhengene vi finner, også kan generaliseres til hele populasjonen av norske kommuner, barnehager og foreldre. Detaljer rundt disse analysene er rapportert i appendiks B, tabell B.5 til B.13. De kvalitative analysene i kapittelet er gjennomført som tematiske innholdsanalyser (Braun & Clarke, 2006), hvor de ulike kvalitative delstudiene er undersøkt gjennom analytiske spørsmål. Til transkripsjonene fra Policystudien stilte vi spørsmålet: hvilke ambisjoner hadde man med prioritering av overganger i rammeplanen? Til intervjudata og plandokumenter fra Barnehagestudien stilte vi spørsmålet: Hva legger barnehagene vekt på i arbeidet med overganger, og til transkripsjonene fra Eierstudien stilte vi spørsmålet: hvordan arbeider eierne med overganger. I hver av delstudiene har vi kategorisert materialet for å identifisere sammenfall og fremtredende tendenser i tråd med anbefalingene fra Braun og Clarke (2006). Vi benytter kvantitative data fra tre kilder: Kommuneundersøkelsen og Styrerundersøkelsen er hver gjennomført to ganger i løpet av prosjektperioden, her har prosjektgruppen stått for datainnsamlingen. Utdanningsdirektoratets foreldreundersøkelse blir gjennomført årlig, vi har fått tilgang til data for årene 2016 til 2021. Detaljer om utvalgsstørrelse, frafall med mer finnes i appendiks A, kapittel A1.5.

I figur 5.1 har vi slått sammen de to øverste svarkategoriene i en fem-punkts skala for å få fram endringen i andelen som har styrket arbeidet med overganger. I figur 5.3, hvor vi ser på sammenhengen mellom foreldretilfredshet og barnehagers styrkede arbeid med overganger, har vi koblet Brukerundersøkelsen med Styrerundersøkelsen, og sitter da igjen med barnehager som har deltatt i begge undersøkelser. Spørsmålet i Foreldreundersøkelsen om tilfredshet med forberedelse til skoleovergang blir stilt til foreldrene som bekrefter at barnet deres skal begynne på skole til høsten. Spørsmålet om tilfredshet med tilvenningsperioden blir stilt til foreldre som bekrefter at barnet deres har begynt i barnehage for første gang eller byttet avdeling/base i løpet av det siste året, her måles altså tilfredshet med både oppstart og interne overganger. For å kunne skille mellom disse to konseptene, sammenligner vi svarene fra to undergrupper: de med barn under to år og de med barn som er to år eller eldre, hvor tanken er at den første gruppen rapporterer tilfredshet med oppstart, mens den andre gruppen rapporterer tilfredshet med interne overganger. Her kan det selvsagt finnes unntak, men vi mener at denne avgrensningen er god nok for å studere noen overordnede trender. For å lette lesningen er variablene fra Brukerundersøkelsen kodet om fra fem-punkts skalaer til å variere mellom 0 og 100; endringer kan da tolkes som prosentpoeng.

I figur 5.4 og 5.5 ser vi på hvordan kommunens overgangstiltak varierer langs tre uavhengige variabler: Andelen private barnehager er tredelt kategorisk variabel: ingen private barnehager, 1-50 prosent private eller 51-100 prosent private. Barnehagekompetanse i kommuneadministrasjonen er en dikotom variabel med verdien 1 dersom respondentene oppgitt at en eller alle som arbeider med barnehagesaker i kommuneadministrasjonen har barnehage- eller førskolelærerutdanning og verdien 0 dersom ingen har denne utdanningen. SSBs kategorisering av kommuner etter innbyggerstørrelse er seksdelt: Under 2000, 2000-4999, 5000-9999, 10000-19999, 20000-49999 og 50000 eller flere innbyggere.

A2.5 Kapittel 6: Rammeplanens ansvarsbestemmelser: Den nye eierrollen

Dette kapitlet undersøker rammeplanens bestemmelser om eieransvar som utdanningspolitisk styring, og erfaringene til barnehageeiere, barnehagestyrere og lokal barnehagemyndighet med det styrkede eieransvaret gjennom metodetriangulering. Funn fra dokumentanalyse og kvalitative intervju med representanter for nasjonale aktører, barnehageeiere og barnehagestyrere kombineres med surveydata fra Styreundersøkelsen.

Policyanalysen

Analysen av rammeplanens policydesign, med vekt på mål og virkemidler, bygger på funn i sentrale offentlige policydokument samt intervju med sentrale nasjonale aktører knyttet til utformingen og implementeringen av rammeplanen. De kvalitative dataene består av policydokumenter, intervjutranskripsjoner og -referater, og vi har gjennomført kvalitative innholdsanalyser av disse.

Forskerne leste gjennom de komplekse tekstene flere ganger. Innholdet ble forenklet og sammenfattet gjennom koding og kategorisering, både individuelt og i team, for å få oversikt over sentrale tendenser og mønstre i materialet. Analysen ble delvis utviklet induktivt, gjennom lesing og kategorisering av det empiriske materialet, delvis deduktivt, med utgangspunkt i teoriene som ligger til grunn for prosjektets analytiske tilnærming. En slik tilnærming omtales gjerne som abduktiv. Dataelementer, empiriske funn og teoretiske fortolkninger er satt sammen, oppsummert og sammenfattet (jf. Grønmo, 2004).

Eierstudien

Eierintervjuene som ble foretatt i 2020 utdyper hvordan ulike barnehageeiere utøver og erfarer sitt ansvar etter rammeplan og barnehagelov. Materialet omfatter intervju med 14 barnehageeiere med ulik størrelse på organisasjonen, av disse var seks kommunale eiere og åtte private.

Intervjuene ble foretatt dels ansikt til ansikt og dels digitalt, og samtlige ble tatt opp på bånd og transkribert. Tre forskere var involverte i intervjuprosessen og i analysen av materialet. Gjennom tematisk analyse ble de transkriberte tekstene kategorisert og diskutert i flere omganger (Braun & Clarke, 2006; Eggebø, 2020; Johannessen et al., 2018).

Barnehagestudien

Kapittel 6 bygger også på kvalitative intervju med ni barnehagestyrere, materialet ble samlet inn i 2021-2022. Spørsmålene omfattet styrernes erfaringer med rammeplanarbeidet, og erfaringene med samarbeid med eier og lokal barnehagemyndighet. Se appendiks, kapittel 4.4 for intervjuguide.

Utvalget omfatter barnehagestyrere fra fire store kommunale barnehager, eid av store og mellomstore kommuner. Utvalget omfatter også fem styrere i private barnehager med ulike eierforhold. Disse spenner fra frittstående, små barnehager til større barnehager knyttet til store ideelle og kommersielle eierorganisasjoner.

Intervjuene ble analysert tematisk for bruk i dette kapitlet. To forskere leste gjennom intervjuene og foretok en tematisk analyse. Koding og kategorisering av utsagnene basert på problemstillingene for dette kapitlet skjedde i flere omganger, individuelt og gjennom diskusjon mellom de to forskerne. Hovedtema ble identifisert (Braun & Clarke, 2006; Johannessen et al., 2018).

Styrerundersøkelsen

Analysen i dette kapitlet benytter utvalgte variabler fra en landsdekkende survey foretatt på to undersøkelsestidspunkt, 2019 (runde 1) og 2022 (runde 2). Vi har valgt ut tre variabler som kan si noe om hvordan barnehagestyrerne erfarer relasjonen til barnehageeier. Analysene er basert på enkle frekvensfordelinger.

A2.6 Kapittel 7: Barnehagetilsynet i den kommunale oppfølginga av rammeplanen

Den metodiske hovudtilnærminga er to spørjeskjemaundersøkingar til kommunane, gjennomførde i 2020 og 2023, med svarprosentar på høvesvis 52 og 59 prosent. I 2023 svarte 135 personar på heile undersøkinga, medan 74 personar svarte på delar av ho (sjå appendiks tabell A, kapittel A1.4 for nærare skildringar av rekrutteringsprosessen). Mange kommunar svarte på undersøkinga i både 2020 og 2023, men på grunn av kommunesamanslåingane som skjedde i mellomtida, er det vanskeleg å analysere datamaterialet som eit panel: Til dømes vil somme 2023-kommunar representera to eller fleire 2020-kommunar. I dette kapitlet er vi uansett meir interesserte i å samanlikna fordelinga på utvalde relevante variablar frå 2020 og 2023 enn å identifisere andelen kommunar som har «skifta meining». Vi gjennomfører også enkle lineære regresjonsanalysar for å testa om eventuelle skilnadar mellom 2020 og 2023 er statistisk signifikante. Detaljar kring desse analysane er rapportert i appendiks B, tabell B.20 til B.22. I tillegg har vi intervju 14 private og kommunale barnehageeigarar i 2020 og vi har intervju 8 barnehagestyrarar om mellom anna tilsyn i 2022. Dette intervjumaterialet er gjort nærare greie for i appendiks A, kapittel A1.7.

Når vi presenterer frekvensfordelingane, brukar vi det største tilgjengelege utvalet for kvar variabel, utvalsstorleiken varierer derfor mellom dei ulike tabellane og figurane. Der det er mogeleg, samanliknar vi funna frå 2020 og 2023 for å få eit bilete av endring. Vi supplerer dei kvantitative analysane med kvalitativt materiale.

Sentrale variablar er om kommunane har brukt tilsynet for å kontrollera om rammeplanen vert implementert, som er målt med ein femdelt skala om meir og mindre samde i påstanden om å ha gjort dette. Vidare måler vi i kva grad kommunane har brukt tilsynet også til å vurdere pedagogiske val barnehagane har gjort. Det er målt med to spørsmål, der det eine er om kommunane krev at alle tema i rammeplanen skal vera dekkja og det andre er om dei stiller krav om bestemte fortolkingar av rammeplantema. Begge er målt med ein femdelt skala. Vi legg her til grunn eit skilje mellom på den eine sida eit smalt, minimalt legalitetskrav om krav til bemanning, formelle krav om foreldremedverknad og vedtekter, bygningar og uteareal. Slikt smalt tilsyn kan forankrast i lova. På den andre sida kan eit breiare tilsyn også trekkja inn om pedagogiske tema i rammeplanen er dekkja og korleis dei er dekkja.

Ei hovudinteresse er, som vist over, om kommunane oppfattar tilsynet som eit svakt styringsinstrument, og om dei oppfattar at den nye rammeplanen har styrka tilsynet. Begge variablar er målt med ein sjudelt skala frå usamd til svært samd.

Læring og kontrollorientering er to variablar som ikkje er tenkt som to alternativ, fordi der legalitetskontrollen er utelaten, kan vi knapt snakka om tilsyn. Tilsyn er kontroll mot legalitet, men det kan ha eit læringsaspekt i tillegg. Her er derfor to spørsmål, om tilsynet primært er lovlegkontroll

eller om det er ikkje berre lovlegkontroll, men også læring. Begge desse er målt med ein sjudelt skala frå usamd til samd.

Det er kome inn krav i barnehagelova om at barnehagane skal ha eit internkontrollsystem og det er særlege krav om oppfølging av det psyko-sosiale barnehagemiljøet (sjå over). Kommunane vart spurde om dei følgde dette opp i tilsynet, med ein sjudelt skala. Vi har også spurt om tilsynet er skild ut i ei anna eining enn drifta av dei kommunale barnehagane.

Eit viktig spørsmål gjeld, som nemnd tidlegare, om dei private barnehagane oppfattar tilsynet som legitimt all den tid tilsynet vert utført av ein konkurrent til dei private, i alle fall mange stader. Det er vanskeleg å måla dette. Vi har for det fyrste spurd kommunane om dei opplever at dei private gir uttrykk for at dei er usamde med tilsynsvurderingane, og dette er målt med ein skala frå 1 til 7. Vi har også gjennomført intervju med 14 barnehageeigarar (Børhaug & Nordø 2020, s. 107) i 2020, og med åtte styrarar i 2022/23. Der er tilhøvet til tilsynet også teke opp, og dette materialet er tatt inn. Er det slik at informantane problematiserer tilsynet og, i så fall, på kva grunnlag? Her har vi høve til å sjå korleis tilsynet fungerer på tvers av nivå.

Referanser:

- Bache, I. & Flinders, M. (2004). *Multi-level Governance*. Oxford University Press.
- Bardach, E (1977) *The Implementation Game*. MIT Press.
- Braun, V. & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology, *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101.
- Braun, V., & V. Clarke, V. (2022). Conceptual and design thinking for thematic analysis. *Qualitative Psychology*, 9(1), 3–26. <https://doi.org/10.1037/qup0000196>
- Brydon Miller, M. & Maguire, P. (2009). Participatory action research: contributions to the development of practitioner inquiry in education. *Educational Action Research*, 17(1), 79–93.
- Bråten, B., Hovdenak, I. M., Haakestad, H, & Sønsterudbråten, S. (2015). *Har barn det bra i store barnehager?* (Fafo-rapport 2015:48). Fafo.
- Carvalho S, White H. (1997). Combining the quantitative and qualitative approaches to poverty measurement and analysis: The practice and the potential. *World Bank Technical Paper 366*. World Bank, 1997.
- Christensen, D.A. og Lindén, T. S. (2017). Brukertilfredshet med private og offentlige barnehager og sykehjem. I Christensen, D.A., Lindén, T.S., Ytre-Arne, B. og Aars, J. (red.), *Tjenstedemokratiet. Velferdsstaten som arena for deltakelse*. Universitetsforlaget, 105–124.
- Cohen, L., Manion, L. & Morrison, K. (2000). *Research methods in education*. Routledge Falmer, London. <http://dx.doi.org/10.4324/9780203224342>
- Cresswell, J.W. (2014). *Research Design. Qualitative, Quantitative, & Mixed Methods Approaches*. SAGE.
- Denzin, N.K. (1970). *The research act: A theoretical introduction to sociological methods*. Transaction Publishers.
- Difi. (2015). Innbyggerundersøkelsen 2015 – Hva mener brukerne? (Difi-rapport 2015:6). Direktoratet for forvaltning og IKT.
- Drageset, S. & Ellingsen, S. (2010). Å skape data fra kvalitativt forskningsintervju. *Sykepleien forskning*, 5(4), 332-335.
- Eggebø, H. (2020). Kollektiv kvalitativ analyse. *Norsk sosiologisk tidsskrift*, 4(2), 106–122.
- Eide, H.M.K. & Homme, A. (2019). «Jo flere vi er sammen ...» En undersøkelse av organisering og arbeidsdeling i åtte barnehager med økt andel pedagoger. (Rapport 15 – 2019. NORCE Samfunnsforskning). NORCE Samfunn.
- Goodlad, J. I. (1979). *Curriculum Inquiry. The Study of Curriculum Practice*. McGraw-Hill Inc.
- Grønmo, S. (2004). *Samfunnsvitenskapelige metoder*. Fagbokforlaget.
- Gudmundsdottir, S. (1998). «Skarpt er gjestens blikk»: Den fortolkende forsker i klasserommet. I K. Klette (red.), *Klasseromsforskning på norsk*. Ad Notam.
- Hatch, J.A. (2002). *Doing qualitative research in educational settings*. State University of New York Press.

- Hox, J. (2010). *Multilevel analysis: Techniques and applications*. Routledge.
- Ingraham, P.W. (1987). Toward more systematic consideration of policy design. *Policy Studies Journal*, 15(4), 611–628.
- Johannessen, L. E. F., Rafoss, T.W. & Rasmussen, E.B. (2018). *Hvordan bruke teori? Nyttige verktøy i kvalitativ analyse*. Universitetsforlaget.
- Kim, J.H. (2013). Teacher action research as Bildung: An application of Gadamer's philosophical hermeneutics to teacher professional development. *Journal of Curriculum Studies*, 45(3), 379–393.
- King, G., Keohane, R.O. & Verba, S. (1994). *Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton University Press.
- Kvale, S. & Brinkmann, S. (2015). *Det kvalitative forskningsintervju*. 3. utgave. Gyldendal Norsk Forlag AS.
- Malterud, K. (2012). Systematic text condensation: a strategy for qualitative analysis. *Scandinavian Journal of Public Health*. 40(8), 795-805.
- Meld. St. 13 (2022-2023). *Samisk språk, kultur og samfunnsliv. Kompetanse og rekruttering i barnehage, grunnskole og høyere utdanning*. Kunnskapsdepartementet.
- Noble, H. & Heale, R. (2019). Triangulation in research, with examples. *Evidence-based nursing*, 22(3), 67–68.
- Ogden, T. & Fixsen, D.L. (2014). Implementation Science. A Brief Overview and a Look Ahead. *Zeitschrift für Psychologie IV*, 222(1), 4–11. <https://doi.org/10.1027/2151-2604/a000160>
- Riese, H. (2016). Å være lærer og forsker innenfor et kvalitativt design: Aksjonsforskning som en auto-etnografisk praksis. I Ulvik, M., Riese, H. og Roness, D. (red.), *Å forsker på egen praksis. Aksjonsforskning og andre tilnæringer til profesjonell utvikling i utdanningsfeltet (s. 36-58)*. Fagbokforlaget.
- Roland, P. (2015). Hva er implementering? I Roland, P. & Westergård, E. (red.), *Implementering. Å omsette teorier, aktiviteter og struktur i praksis (s. 19-39)*. Universitetsforlaget.
- Rothbauer P. (2008). Triangulation. I Given, L. (red.), *The SAGE encyclopedia of qualitative research methods* (s. 892-894). Sage Publications.
- Rydland, H.T. & Christensen, D.A. (2021). *Foreldrevurderingar og ny rammeplan. Brukarundersøkingar før og etter implementeringa av ny rammeplan for barnehagen* (Rapport 5-2021). NORCE Samfunn. <https://hdl.handle.net/11250/2760737>
- Smith, L. T., Tuck, E. & Yang, W. K. (2019). *Indigenous and decolonizing studies in education. Mapping the long view*. Routledge.
- Statistisk sentralbyrå. (2023a, 1. mars). *Barnehager*. Statistisk sentralbyrå. <https://www.ssb.no/utdanning/barnehager/statistikk/barnehager>
- Statistisk sentralbyrå. (2023b 15. juni), *KOSTRA*. Statistisk sentralbyrå. <https://www.ssb.no/offentlig-sektor/kostra/statistikk/kostra-kommune-stat-rapportering>
- Thagaard, T. (2003). *Systematikk og innlevelse: en innføring i kvalitativ metode*. 2. utgave. Fagbokforlaget.

Ulvik, M., Riese, H. & Roness, D. (2016). *Å forske på egen praksis. Aksjonsforskning og andre tilnærminger til profesjonell utvikling i utdanningsfeltet*. Fagbokforlaget.

Utdanningsdirektoratet. (uten dato -a). *Nasjonalt barnehageregister*. <https://nbr.udir.no/>

Utdanningsdirektoratet. (uten dato -b). *Statistikk barnehage*. <https://www.udir.no/tall-og-forskning/statistikk/statistikk-barnehage/>

Van de Walle, S. (2018). Explaining citizens satisfaction and dissatisfaction with public services. In E. Ongaro & Van Thiel, S. (red.), *The Palgrave handbook of public administration and management in Europe* (s. 227–241). Palgrave Macmillan.

Winter, S. (2003). Implementation Perspectives: Status and Reconsideration. I Peters, B.G. & Pierre, J. (red.), *Handbook of Public Administration* (s. 212-221). Sage Publications.

Wooldridge, J. (2012). *Introductory econometrics: A modern approach*. Cengage Learning.

Yin, R.K. (2014). *Case Study Research. Design and Methods*. SAGE.

Appendiks B

Supplerende analyser og tester

Innhold

Kapittel 3: Progresjon - mellom barnesentrering og utvikling?	369
Tabell B.1: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyser. Avhengige variabler: progresjon fra kommuneundersøkelsen	369
Tabell B.2: OLS-regresjonskoeffisienter. Avhengige variabler: progresjon fra kommuneundersøkelsen	369
Figur B.1: Hvilke saksfelt har tiltakene deres for å følge opp rammeplanen (for alle barnehager i kommunen, både de kommunale og ev de private) vært retta inn mot de siste to åra? Kryss av for de saksfelte som passer. Kommuneundersøkelsen. Prosent	370
Tabell B.3: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyse. Avhengig variabel: Skriftliggjøring av arbeid med progresjon	371
Tabell B.4: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: stor eller svært stor grad av skriftliggjøring av arbeid med progresjon	371
Kapittel 5: Barnehagenes arbeid med overganger	372
Tabell B.5: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyser av barnehagenes arbeid med overganger	372
Tabell B.6: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell med og uten faste barnehageeffekter. Avhengige variabler: Arbeidet med oppstart for nye barn / interne overganger / overgang barnehage-skole styrket i stor eller svært stor grad	372
Tabell B.7: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyser av foreldrevurderinger og barnehagenes overgangsarbeid	373
Tabell B.8: OLS-regresjonskoeffisienter. Avhengig variabel: Foreldres tilfredshet med tilvenning (barn < 2 år)	374
Tabell B.9: OLS-regresjonskoeffisienter. Avhengig variabel: Foreldres tilfredshet med tilvenning (barn > 1 år)	375
Tabell B.10: OLS-regresjonskoeffisienter. Avhengig variabel: Foreldres tilfredshet med skoleforberedelse	376
Tabell B.11: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyser av kommunens overgangstiltak	376
Tabell B.12: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: Kommunen har lagt til rette for skolebesøk for alle barnehager	377
Tabell B.13: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: Kommunen har utarbeidet mål for hvilke forutsetninger barnehagen skal sikre alle barn før skolestart	378
Kapittel 6: Ny styringsstruktur og styrket eierrolle	379
Tabell B.14: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyse: Støtte fra eier en viktig betingelse for at endringsarbeid skal kunne gjennomføres	379
Tabell B.15: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: Støtte fra eier en viktig betingelse for at endringsarbeid skal kunne gjennomføres	379
Tabell B.16: Deskriptiv statistikk for regresjonsanalyse: Manglende støtte fra eier begrenser mulighetene for å gjennomføre gjeldende rammeplan	380
Tabell B.17: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: Manglende støtte fra eier en begrensning i stor eller svært stor grad	380

Tabell B.18: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyse: Eier er involvert i planleggingen av arbeidet med gjeldende rammeplan	381
Tabell B.19: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: Eier er involvert i planleggingen av arbeidet med gjeldende rammeplan i stor eller svært stor grad.....	381
Kapittel 7: Barnehagetilsynet i den kommunale oppfølginga av rammeplanen.....	382
Tabell B.20: Deskriptiv statistikk, tilsynsvariablar og endring frå runde 1 til 2 av kommuneundersøkinga	382
Tabell B.21: OLS-regresjonskoeffisientar for tilsynsvariablar og endring frå runde 1 til 2 av kommuneundersøkinga	383
Tabell B.22: Regresjonskoeffisientar for tilsynsvariablar og endring frå runde 1 til 2 av kommuneundersøkinga, faste kommuneeffektar	384

Kapittel 3: Progresjon - mellom barnesentrering og utvikling?

Tabell B.1: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyser. Avhengige variabler: progresjon fra kommuneundersøkelsen

Variabel	Gjennomsnitt (std.avvik) / prosent	Min	Maks
RP legg opp til større vekt på progresjon	3,59 (0,678)	2	5
Andel runde 2023	47,9		
N	297		
For lite progresjon og systematikk i det pedagogiske arbeidet	4,38 (1,51)	1	7
Andel runde 2023	45,5		
N	342		

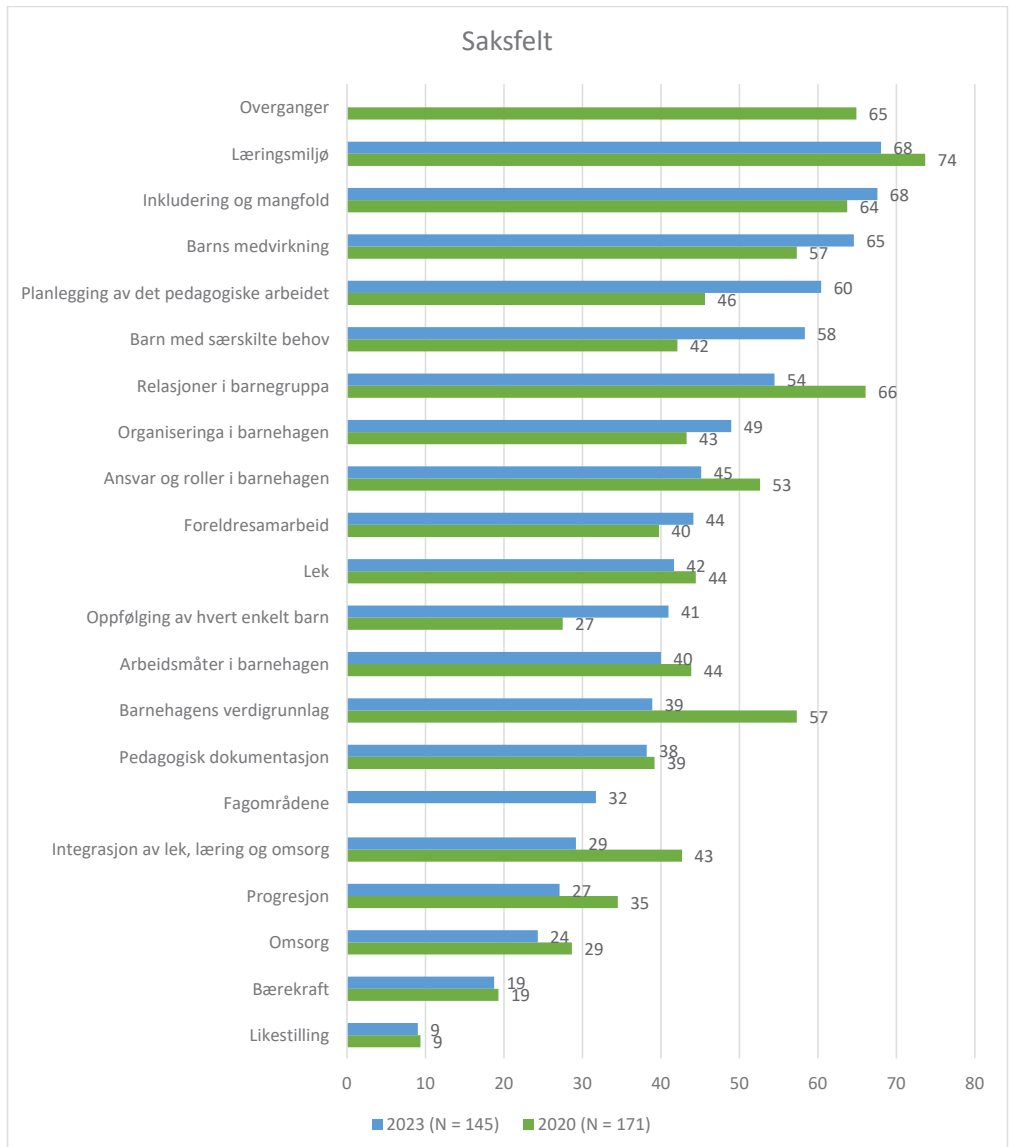
Tabell B.2: OLS-regresjonskoeffisienter. Avhengige variabler: progresjon fra kommuneundersøkelsen

	(1) RP legg opp til større vekt på progresjon	(2) For lite progresjon og systematikk i det pedagogiske arbeidet
Runde 2023	-0,0570 (0,0734)	0,0691 (0,176)
Konstant	3,675*** (0,115)	4,277*** (0,270)
N	342	297

Standardfeil i parentes

* $p < 0,10$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Figur B.1: Hvilke saksfelt har tiltakene deres for å følge opp rammeplanen (for alle barnehager i kommunen, både de kommunale og ev de private) vært retta inn mot de siste to åra? Kryss av for de saksfelte som passer. Kommuneundersøkelsen. Prosent.



Tabell B.3: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyse. Avhengig variabel: Skriftliggjøring av arbeid med progresjon

Variabel	Prosent
Skriftliggjøring av arbeid med progresjon	
Stor eller svært stor grad	72,0
Noen, liten eller svært liten grad	28,0
Barnehagens eierform	
Ideell	24,1
Kommersiell	25,1
Kommunal (referansekategori)	50,9
Barnehagens størrelse	
Liten: 40 eller færre barn (referansekategori)	35,1
Mellomstor: mellom 40 og 80 barn	47,8
Stor: over 80 barn	17,1
N	1911

Tabell B.4: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: stor eller svært stor grad av skriftliggjøring av arbeid med progresjon

	(1) Bivariat	(2) Bivariat	(3) Multivariabel
Mellomstor barnehage	0,0684** (0,0228)		0,0704** (0,0228)
Stor barnehage	0,0974** (0,0302)		0,0941** (0,0306)
Ideell		0,0188 (0,0254)	0,0279 (0,0255)
Kommersiell		0,0655** (0,0251)	0,0640* (0,0251)
Konstant	0,670*** (0,0173)	0,699*** (0,0144)	0,647*** (0,0204)
N	1911	1911	1911

Standardfeil i parentes

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Kapittel 5: Barnehagens arbeid med overganger

Tabell B.5: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyser av barnehagens arbeid med overganger

Variabel	Prosent
Styrket arbeid med oppstart (stor + svært stor)	52,7
Styrket arbeid med interne overg. (stor + svært stor)	46,5
Styrket arbeid med overg. til skole (stor + svært stor)	44,5
Runde: 2021	53,8
N	3024

Tabell B.6: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell med og uten faste barnehageeffekter. Avhengige variabler: Arbeidet med oppstart for nye barn / interne overganger / overgang barnehage-skole styrket i stor eller svært stor grad

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Oppstart	Oppstart	Internt	Internt	Skole	Skole
Runde: 2021	0,132*** (0,0183)	0.103*** (0.0225)	0,179*** (0,0197)	0.181*** (0.0255)	0,210*** (0,0190)	0,175*** (0,0258)
Konstant	0,324*** (0,0284)	0.369*** (0.0346)	0,189*** (0,0298)	0.186*** (0.0392)	0,123*** (0,0287)	0,177*** (0,0396)
FE barnehage		X		X		X
N	3024	3024	3024	3024	3024	3024

Klyngejusterte standardfeil (barnehageeier) i parentes

* p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001

Tabell B.7: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyser av foreldrevurderinger og barnehagens overgangsarbeid

Variabel	Gj.snitt (std.avvik) / prosent	Min.	Maks.	N (bhg)	N (foreldre)
Tilfredshet med tilvenningsperiode (barn < 2 år)	92,1 (16,9)	0	100	1067	6610
Styrket arbeid med oppstart (kont.)	3,87 (0,99)	1	5	1067	6610
I svært liten grad (ref.)	1,6			1067	6610
I liten grad	5,4			1067	6610
I noen grad	30,0			1067	6610
I stor grad	30,1			1067	6610
I svært stor grad	32,9			1067	6610
Tilfredshet med tilvenningsperiode (barn > 1 år)	86,9 (20,8)	0	100	1113	15330
Styrket arbeid med interne overganger (kont.)	3,76 (0,96)	1	5	1113	15330
I svært liten grad (ref.)	2,2			1113	15330
I liten grad	5,6			1113	15330
I noen grad	31,7			1113	15330
I stor grad	36,0			1113	15330
I svært stor grad	24,5			1113	15330
Tilfredshet med skoleforberedelse	83,3 (20,7)	0	100	1114	9094
Styrket arbeid med bhg-skole (kont.)	3,69 (0,99)	1	5	1114	9094
I svært liten grad (ref.)	1,3			1114	9094
I liten grad	9,3			1114	9094
I noen grad	33,3			1114	9094
I stor grad	31,1			1114	9094
I svært stor grad	25,0			1114	9094

Tabell B.8: OLS-regresjonskoeffisienter. Avhengig variabel: Foreldres tilfredshet med tilvenning (barn < 2 år)

	(1)	(2)
	Kontinuerlig	Kategorisk
Bhg styrket arbeid m/oppstart for nye barn?	-0,247 (0,250)	
I liten grad		-1,405 (1,599)
I noen grad		-0,377 (1,337)
I stor grad		-1,353 (1,364)
I svært stor grad		-1,157 (1,369)
Konstant	93,07*** (0,945)	93,10*** (1,275)
N	6610	6610

Klyngejusterte standardfeil (barnehage) i parentes

* p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001

Tabell B.9: OLS-regresjonskoeffisienter. Avhengig variabel: Foreldres tilfredshet med tilvenning (barn > 1 år).

	(1) Kontinuerlig	(2) Kategorisk
Bhg styrket arbeid m/overganger internt?	0,0334 (0,239)	
I liten grad		0,354 (1,513)
I noen grad		-0,753 (1,353)
I stor grad		-0,953 (1,337)
I svært stor grad		-0,0900 (1,368)
Konstant	86,79*** (0,919)	87,50*** (1,275)
N	15330	15330

Klyngejusterte standardfeil (barnehage) i parentes

* p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001

Tabell B.10: OLS-regresjonskoeffisienter. Avhengig variabel: Foreldres tilfredshet med skoleforberedelse

	(1) Kontinuerlig	(2) Kategorisk
Bhg styrket arbeid m/overgang bhg-skole?	-0,272 (0,310)	
I liten grad		-3,003 (2,349)
I noen grad		-4,601* (2,215)
I stor grad		-4,426* (2,206)
I svært stor grad		-4,211 (2,234)
Konstant	84,26*** (1,184)	87,50*** (2,146)
N	9094	9094

Klyngejusterte standardfeil (barnehage) i parentes

* p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001

Tabell B.11: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyser av kommunens overgangstiltak

Variabel	Prosent
Kommunen har lagt til rette for skolebesøk for alle barnehager	82,5
Kommunen har utarbeidet mål for hvilke forutsetninger barnehagen skal sikre alle barn før skolestart	46,7
Andel private: 0 % (ref.)	24,1
Andel private 1-50 %	46,0
Andel private 51-100 %	29,9
Barnehagekompetanse i kommuneadministrasjonen	77,4
Under 2 000 innb.	12,4
2 000 - 4 999 innb.	25,5
5 000 - 9 999 innb.	19,7
10 000 - 19 999 innb.	20,4
20 000 - 49 999 innb.	13,1
50 000 eller flere innb. (ref.)	8,8
N	137

Tabell B.12: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: Kommunen har lagt til rette for skolebesøk for alle barnehager

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Bivariat	Bivariat	Bivariat	Multivariabel
1-50 % priv bhg	-0,0752 (0,0825)			-0,00780 (0,104)
51-100 % priv bhg	0,000717 (0,0899)			0,0929 (0,118)
Bhg,komp, i kom.adm.		-0,101 (0,0777)		-0,0416 (0,102)
Under 2 000 innb.			0,108 (0,147)	0,127 (0,180)
2 000 - 4 999 innb.			-7,80 x 10 ⁻¹⁷ (0,130)	0,0434 (0,148)
5 000 - 9 999 innb.			-0,0185 (0,135)	0,0207 (0,138)
10 000 - 19 999 innb.			-0,0833 (0,134)	-0,0638 (0,135)
20 000 - 49 999 innb.			-0,0556 (0,145)	-0,0695 (0,144)
Konstant	0,853*** (0,0665)	0,903*** (0,0683)	0,833*** (0,112)	0,824*** (0,180)
N	137	137	137	137

Standardfeil i parentes

* $p < 0,10$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Tabell B.13: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: Kommunen har utarbeidet mål for hvilke forutsetninger barnehagen skal sikre alle barn før skolestart

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Bivariat	Bivariat	Bivariat	Multivariabel
1-50 % priv bhg	0,194* (0,105)			0,144 (0,127)
51-100 % priv bhg	0,222* (0,114)			0,272* (0,145)
Bhg,komp, i kom.adm.		0,312** (0,0991)		0,350** (0,125)
Under 2 000 innb.			0,167 (0,183)	0,539* (0,222)
2 000 - 4 999 innb.			0,250 (0,164)	0,560** (0,182)
5 000 - 9 999 innb.			0,463** (0,170)	0,530** (0,170)
10 000 - 19 999 innb.			0,405* (0,169)	0,464** (0,166)
20 000 - 49 999 innb.			0,333* (0,183)	0,316* (0,177)
Konstant	0,314*** (0,0839)	0,226* (0,0871)	0,167 (0,142)	-0,401* (0,222)
N	137	137	137	137

Standardfeil i parentes

* $p < 0,10$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Kapittel 6: Ny styringsstruktur og styrket eierrolle

Tabell B.14: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyse: Støtte fra eier en viktig betingelse for at endringsarbeid skal kunne gjennomføres

Variabel	Prosent
Støtte fra eier	
Krysset av	75,3
Ikke krysset av	24,7
Barnehagens eierform	
Ideell	24,6
Kommersiell	24,6
Kommunal (referansekategori)	51,2
Barnehagens størrelse	
Liten: 40 eller færre barn (referansekategori)	34,5
Mellomstor: mellom 40 og 80 barn	48,1
Stor: over 80 barn	17,4
N	1796

Tabell B.15: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: Støtte fra eier en viktig betingelse for at endringsarbeid skal kunne gjennomføres

	(1) Bivariat	(2) Bivariat	(3) Multivariabel
Ideell	-0,187*** (0,0247)		-0,185*** (0,0249)
Kommersiell	-0,0687** (0,0246)		-0,0704** (0,0247)
Mellomstor barnehage		0,0104 (0,0227)	0,00397 (0,0224)
Stor barnehage		0,0517 (0,0299)	0,0275 (0,0298)
Konstant	0,309*** (0,0140)	0,233*** (0,0173)	0,302*** (0,0200)
N	1796	1796	1796

Klyngejusterte standardfeil (barnehageeier) i parentes

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabell B.16: Deskriptiv statistikk for regresjonsanalyse: Manglende støtte fra eier begrenser mulighetene for å gjennomføre gjeldende rammeplan

Variabel	Prosent
Begrensninger: Manglende støtte fra eier	
I svært liten grad	41,8
I liten grad	41,6
I noen grad	12,3
I stor grad	3,0
I svært stor grad	1,4
Barnehagens eierform	
Ideell	24,3
Kommersiell	24,8
Kommunal (referansekategori)	50,1
Barnehagens størrelse	
Liten: 40 eller færre barn (referansekategori)	34,3
Mellomstor: mellom 40 og 80 barn	48,0
Stor: over 80 barn	17,6
N	1776

Tabell B.17: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: Manglende støtte fra eier en begrensning i stor eller svært stor grad

	(1) Bivariat	(2) Bivariat	(3) Multivariabel
Ideell	-0,0240* (0,0120)		-0,0246* (0,0121)
Kommersiell	-0,0269* (0,0119)		-0,0273* (0,0119)
Mellomstor barnehage		-0,0149 (0,0109)	-0,0159 (0,0109)
Stor barnehage		-0,00773 (0,0143)	-0,00878 (0,0144)
Konstant	0,0564*** (0,00681)	0,0525*** (0,00830)	0,0659*** (0,00972)
N	1776	1776	1776

Klyngejusterte standardfeil (barnehageeier) i parentes

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabell B.18: Deskriptiv statistikk, regresjonsanalyse: Eier er involvert i planleggingen av arbeidet med gjeldende rammeplan

Variabel	Prosent
Eier er involvert	
I svært liten grad	13,7
I liten grad	18,7
I noen grad	31,2
I stor grad	20,2
I svært stor grad	16,3
Barnehagens eierform	
Ideell	24,4
Kommersiell	250
Kommunal (referansekategori)	50,6
Barnehagens størrelse	
Liten: 40 eller færre barn (referansekategori)	35,1
Mellomstor: mellom 40 og 80 barn	47,7
Stor: over 80 barn	17,2
N	1924

Tabell B.19: Regresjonskoeffisienter, lineær sannsynlighetsmodell. Avhengig variabel: Eier er involvert i planleggingen av arbeidet med gjeldende rammeplan i stor eller svært stor grad.

	(1) Bivariat	(2) Bivariat	(3) Multivariabel
Ideell	-0,160*** (0,0263)		-0,158*** (0,0265)
Kommersiell	0,166*** (0,0261)		0,166*** (0,0262)
Mellomstor barnehage		0,00928 (0,0244)	0,00579 (0,0238)
Stor barnehage		0,0630 (0,0323)	0,0136 (0,0318)
Konstant	0,362*** (0,0150)	0,349*** (0,0185)	0,356*** (0,0213)
N	1924	1924	1924

Klyngejusterte standardfeil (barnehageeier) i parentes

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Kapittel 7: Barnehagetilsynet i den kommunale oppfølginga av rammeplanen

Tabell B.20: Deskriptiv statistikk, tilsynsvariablar og endring frå runde 1 til 2 av kommuneundersøkinga

Modell	Variabel	Gj.snitt (St.d.avvik) / prosent	Min	Maks	N
1	Barnehagetilsynet er eit svakt styringsinstrument	3,39 (1,55)	1	7	321
1	Andel 2023	46,7			321
2	Den nye RP gir sterkare grunnlag for tilsyn	4,88 (1,47)	1	7	321
2	Andel 2023	46,7			321
3	Har brukt tilsynet for å kontrollera at RP vert implementert	2,82 (1,16)	1	5	335
3	Andel 2023	47,5			335
4	Tilsynet vårt stiller krav til fortolkinga av sentrale tema i RP	5,17 (1,21)	1	7	321
4	Andel 2023	46,7			321
5	Tilsynet vårt krev at alle sentrale tema i RP vert arbeidd med i bhg	4,93 (1,39)	1	7	321
5	Andel 2023	46,7			321

Tabell B.21: OLS-regresjonskoeffisientar for tilsynsvariablar og endring frå runde 1 til 2 av kommuneundersøkinga

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Barnehagetilsynet er eit svakt styringsinstrument	Den nye RP gir sterkare grunnlag for tilsyn	Har brukt tilsynet for å kontrollera at RP vert implementert	Tilsynet vårt stiller krav til fortolkinga av sentrale tema i RP	Tilsynet vårt krev at alle sentrale tema i RP vert arbeidd med i bhg
Runde 2023	-0,168 (0,173)	-0,0664 (0,142)	0,0000357 (0,127)	-0,121 (0,136)	0,241 (0,155)
Konstant	3,636*** (0,268)	4,973*** (0,220)	2,824*** (0,198)	5,349*** (0,211)	4,577*** (0,240)
<i>N</i>	321	321	335	321	321

Standardfeil i parentes.

* $p < 0,10$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Tabell B.22: Regresjonskoeffisientar for tilsynsvariablar og endring frå runde 1 til 2 av kommuneundersøkinga, faste kommuneeffektar

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Barnehagetilsynet er eit svakt styringsinstrument	Den nye RP gir sterkare grunnlag for tilsyn	Har brukt tilsynet for å kontrollera at RP vert implementert	Tilsynet vårt stiller krav til fortolkinga av sentrale tema i RP	Tilsynet vårt krev at alle sentrale tema i RP vert arbeidd med i bhg
Runde 2023	-0.158 (0.219)	-0.287 (0.176)	-0.00186 (0.139)	-0.103 (0.175)	0.186 (0.183)
Konstant	5.236*** (1.046)	5.430*** (0.843)	3.003*** (0.688)	2.655** (0.835)	2.721** (0.874)
<i>N</i>	321	321	335	321	321

Standardfeil i parentes.

* $p < 0,10$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Appendiks C

Informasjonsskriv, spørreskjema og intervjuguider

Innhold

C1 Styrerundersøkelsen	387
C1.1 Introduksjonsskriv og spørreskjema, runde 1	387
C1.2 Introduksjonsskriv og spørreskjema, runde 2	406
C2 Kommuneundersøkinga	426
C2.1 Spørreskjema med introduksjonsskriv, runde 1	426
C2.2 Spørreskjema med introduksjonsskriv, runde 2	445
C3 Brukerundersøkelsen	471
C3.1 Spørreskjema	471
C4 Barnehagestudien	475
C4.1 Intervjuguide fokusgruppe, runde 1	475
C4.2 Intervjuguide styrer, runde 1	476
C4.3 Intervjuguide fokusgruppeintervju, runde 2	476
C4.4 Intervjuguide styrer/daglig lederintervju, runde 2	478
C4.5 Observasjon i barnehagen	479
C4.6 Informasjon til foreldre	480
C5 Eigarstudien	481
C5.1 Informasjonsskriv eigarar	481
C5.2 Intervjuguide eigarorganisasjonen	483
C6 Policystudien	487
C6.1 Informasjonsskriv	487
C6.2 Tematisk intervjuguide nasjonale aktører	490

C1 Styrerundersøkelsen

1.1 Introduksjonsskriv og spørreskjema, runde 1

Vil du delta i forskningsprosjektet “Evaluering av rammeplanen for barnehagen”?

Vi henvender oss til deg som styrer/daglig leder eller tilsvarende i barnehagen, med spørsmål om å delta i et forskningsprosjekt hvor målet er å undersøke hvordan barnehager implementerer rammeplanen som er gjeldende fra 2017.

Utdanningsdirektoratet har finansiert denne landsomfattende studien, og spørreskjema sendes til samtlige styrere/daglig ledere i landet. Undersøkelsen skal også gjentas om 2 år.

Det er frivillig å delta i spørreundersøkelsen. Mer informasjon om databehandling og dine rettigheter finner du lengre nede i e-posten. Alle svar du gir vil bli behandlet konfidensielt.

Du deltar i studien ved å klikke på lenken under og fylle ut undersøkelsen som åpner seg.

Undersøkelsen kan besvares på bokmål, nordsamisk, sørsamisk og lulesamisk. Undersøkelsen tar i gjennomsnitt 20 minutter, men du kan selvsagt bruke lengre tid.

<<<LENKE TIL SKJEMA>>>

Norwegian Research Centre (NORCE) avdeling Samfunn er ansvarlig for prosjektet, som blir utført i samarbeid med forskere fra Universitetet i Bergen og Høgskolen på Vestlandet (HVL). Svarene fra noen av spørsmålene til styrerne vil også bli brukt i det større forskningsprosjektet Barnkunne ved HVL.

Ta kontakt på e-post (kari.ludvigsen@hvl.no) hvis du har spørsmål til undersøkelsen eller opplever tekniske problemer.

Dersom du ikke svarer vil du motta opptil tre påminnelser fra oss. Dersom du ikke ønsker å svare kan du enten melde fra til oss, eller bare vente. Påminnelsene vil slutte å komme når undersøkelsen stenger.

Tusen takk for din innsats for forskningen!

Mer informasjon om databehandling og dine rettigheter

Det er frivillig å delta i spørreundersøkelsen. Ved å svare på undersøkelsen samtykker du til å la oss bruke informasjonen du gir i forskningsøyemed. Du kan når som helst trekke samtykket tilbake uten å oppgi noen grunn. Alle opplysninger om deg vil da bli anonymisert. Det vil ikke få noen konsekvenser for deg hvis du ikke vil delta eller senere velger å trekke deg. Vi behandler opplysninger om deg basert på ditt samtykke. NSD –

Norsk senter for forskningsdata AS vurdert at behandlingen av personopplysninger i dette prosjektet er i samsvar med personvernregelverket. Vi vil bare bruke opplysningene om barnehagen/deg til formålene vi har fortalt om i dette skrivet. Vi behandler opplysningene som du gir konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket. Barnehagen eller du vil ikke kunne gjenkjennes i det skriftlige arbeidet som kommer ut av denne evalueringen.

Prosjektet skal etter planen avsluttes 30.11.2023. Forskingen vil resultere i rapporter, vitenskapelige artikler, kronikker og formidling til media. Datamaterialet vil oppbevares uten personidentifiserbare opplysninger etter prosjektslutt. Det er kun medarbeidere tilknyttet forskningsprosjektet *Evaluering av rammeplanen* som vil ha tilgang til opplysningene og opplysningene vil bli lagret på egen server med adgangsregulering. Etter 31.12.2025 vil data slettes eller anonymiseres.

Så lenge du kan identifiseres i datamaterialet har du rett til:

- Innsyn i hvilke personopplysninger som er registrert hos deg
- Å få rettet eller slettet personopplysninger om deg
- Få utlevert en kopi av dine personopplysninger
- Å sende klage til personvernombudet eller Datatilsynet om behandlingen av dine personopplysninger

Hvis du har ytterligere spørsmål eller ønsker å benytte deg av dine rettigheter, ta kontakt med:

- NORCE Norwegian Research Centre avdeling Samfunn ved Kari Ludvigsen, på e-post kari.ludvigsen@hvl.no eller telefon: 55 58 57 18
- NSD – Norsk senter for forskningsdata AS, på e-post (personvernombudet@nsd.no) eller telefon: 55 58 21 17

Med vennlig hilsen

Dag Øyvind Lotsberg (Høgskolelektor HVL) 55585883,

Kari Ludvigsen (Professor HVL) 55585718 og

Kjetil Børhaug (Professor UIB) 55583179

Denne undersøkelsen er rettet mot deg som er styrer/daglig leder eller tilsvarende i barnehagen. Undersøkelsen er del av et forskningsprosjekt som undersøker hvordan norske barnehager implementer rammeplanen. Norwegian Research Centre (NORCE) avdeling Samfunn er ansvarlig for prosjektet, som blir utført i samarbeid med forskere fra Universitetet i Bergen og Høgskulen på Vestlandet.

Vi inviterer deg til å si din mening om hvordan du oppfatter og erfarer implementeringen av rammeplanen. Vi vil også gjerne vite hvordan du og din barnehage har organisert arbeidet med rammeplanen. Deretter fokuserer vi på noen om utvalgte tema i rammeplanen: Hvordan barnehagene ivaretar samisk kultur og hvordan barnehagene sikrer gode overganger. Til sist spør deg om noen forhold knyttet til dine erfaringer som barnehageleder og din bakgrunn mer generelt. Disse siste spørsmålene er en gjentakelse fra en landsdekkende undersøkelse fra 2009 og målsetningen er å undersøke utviklingen i lederrollen over tid.

Undersøkelsen tar i snitt 20 minutter å gjennomføre, men du kan selvsagt bruke lengre tid.

Vi understreker at det er frivillig å delta, og at du når som helst kan trekke deg fra undersøkelsen. Prosjektets datainnhenting, behandling og lagring blir gjennomført i tråd med gjeldende forskningsetiske bestemmelser og personvern hensyn. Data blir anonymisert, og du og din barnehage vil ikke kunne bli gjenkjent i prosjektets publikasjoner.

Vi setter stor pris på din deltakelse!

Dersom du har spørsmål, kan du henvende deg til:

Dag Øyvind Lotsberg (Høyskolelektor, Høgskulen på Vestlandet): på e-post
Dag.Oyvind.Lotsberg@hvl.no eller telefon 55 58 58 83

Kari Ludvigsen (Professor, Høgskulen på Vestlandet): på e-post kari.ludvigsen@hvl.no eller telefon:
55 58 57 18

Hvilket kjønn er du registrert med i folkeregisteret?

- (1) Kvinne
(2) Mann

Hvilket år er du født? Vennligst oppgi fødselsår

Hvor lenge har du vært ansatt i følgende stillinger/steder? Vennligst oppgi antall år.

Antall år

I den lederstillingen du har nå _____

I den barnehagen du jobber i nå _____

i barnehagesektoren _____

Hvilken jobb hadde du før du ble ansatt i din nåværende stilling? Vennligst kryss av for den beskrivelsen som passer best.

- (1) Pedagogisk leder eller annen stilling i samme barnehage
(2) Styrerstilling eller stilling som daglig leder i annen barnehage
(3) Pedagogisk leder eller stilling i annen barnehage
(4) Barnehagefaglig stilling hos kommune eller eier
(5) Lederstilling i annen barnefaglig virksomhet (barnevern, PPU, SFO e.l.)
(6) Annen stilling i annen barnefaglig virksomhet (barnevern, PPU, SFO e.l.)
(7) Annen lederstilling
(8) Annen stilling
(9) Dette er den første stillingen jeg har som utdannet barnehagelærer

Hvilken utdanning har du? Det er mulig å krysse av for mer enn et svaralternativ

- (1) Barnehagelærerutdanning/førskolelærerutdanning
(2) Barnehagelærer/Førskolelærer og annen høyere utdanning
(3) Annen høyere utdanning fra høyskole og/eller universitet
(4) Barne- og ungdomsfagutdanning på videregående nivå
(5) Ingen barnehagefaglig- eller høyere utdanning
(6) Nasjonal styrerutdanning
(7) Annen utdanning

På forrige spørsmål svarte du at du har annen utdanningsbakgrunn. Vennligst skriv inn i boksen under hvilken utdanning du har.

Vi vil først stille deg noen spørsmål om implementeringen av den gjeldende rammeplanen. Her er vi opptatt av hvordan du har gjort deg kjent med rammeplanen, hvordan det påvirker din lederrolle og hvordan du og barnehagen jobber med ulike deler av rammeplanen.

Hvordan har du som leder gjort deg kjent med den gjeldende rammeplanen? Kryss av for de ulike aktivitetene som passer for deg.

- (1) Jeg har lest planen
- (2) Jeg har lest støttemateriell fra Utdanningsdirektoratet
- (3) Jeg har lest støttemateriell fra kommune/eier
- (4) Jeg har deltatt på kurs
- (5) Jeg har vært i kontakt med Utdanningsdirektoratet
- (6) Jeg har vært i kontakt med Fylkesmannen
- (7) Jeg har vært i kontakt med eier
- (8) Jeg har hatt samtaler med kolleger
- (9) Jeg har deltatt på faglige samlinger
- (10) Andre aktiviteter

I forrige spørsmål krysset du av for at du hadde gjort andre aktiviteter for å bli kjent med den gjeldende rammeplanen. Kan du nevne disse aktivitetene i tekstboksen under?

I hvilken grad opplever du at den gjeldende rammeplanen påvirker din lederrolle?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

I hvilken grad vektlegger du som barnehageleder de ulike delene av gjeldende rammeplan?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Barnehagens verdigrunnlag	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ansvar og roller	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens formål og innhold	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barns medvirkning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid mellom hjem og barnehage	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagen som pedagogisk virksomhet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens arbeidsmåter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens fagområder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad har den gjeldende rammeplanen medført endringer på de følgende områdene i din barnehage?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Barnehagens verdigrunnlag	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ansvar og roller	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens formål og innhold	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barns medvirkning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid mellom hjem og barnehage	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagen som pedagogisk virksomhet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens arbeidsmåter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens fagområder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Videre følger noen spørsmål om din erfaring med gjeldende rammeplan

I hvilken grad vil du si at gjeldende rammeplan preger det daglige arbeidet i barnehagen?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

I hvilken grad er følgende aktører involvert i planleggingen av arbeidet med gjeldende rammeplan i din barnehage?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Eier	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Pedagogisk leder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Annet personale	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Foreldre	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad vil du si at arbeidet med gjeldende rammeplan er nedfelt i skriftlige regler og rutiner i din barnehage?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

Hvem har utarbeidet støttemateriell som dere har benyttet dere av i forbindelse med implementeringen av gjeldende rammeplan? Du kan krysse av ved flere alternativer

- (1) Utdanningsdirektoratet
- (2) Fylkesmannen
- (3) Kommunen
- (4) Eier
- (5) En annen barnehage
- (6) Fagorganisasjon
- (7) Andre
- (8) Har ikke benyttet støttemateriale

I forrige spørsmål krysset du av for at andre institusjoner har gitt deg/dere støttemateriell i forbindelse med implementeringen av gjeldende rammeplan. Vennligst skriv inn de aktuelle institusjonene i tekstboksen under.

Har gjeldende rammeplan medført nye prioriteringer av fagområder?

- (1) Ja
(2) Nei

Hvilke fagområder har etter din mening blitt sterkere prioritert. Her kan du krysse av på flere alternativ?

- (1) Kommunikasjon, språk og tekst er blitt sterkere prioritert
(2) Kropp, bevegelse, mat og helse er blitt sterkere prioritert
(3) Kunst, kultur og kreativitet er blitt sterkere prioritert
(4) Natur, miljø og teknologi er blitt sterkere prioritert
(5) Antall, rom og form er blitt sterkere prioritert
(6) Etikk, religion og filosofi er blitt sterkere prioritert
(7) Nærmiljø og samfunn er blitt sterkere prioritert

I hvilken grad har gjeldende rammeplan medført endringer i rollefordeling og oppgaver mellom følgende grupper av ansatte?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Mellom styrer og pedagogiske ledere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Mellom barnehagelærere og andre ansatte	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Mellom pedagogisk leder og andre ansatte	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Mellom barnehagelærere på en avdeling/enhet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

På hvilken måte har rollefordelingen endret seg mellom de pedagogiske lederne og styrer i barnehagen? Kryss av for det alternativet som kommer nærmest ditt syn

- (1) De pedagogiske lederne har fått mer ansvar under gjeldende rammeplan
(2) De pedagogiske lederne har fått mindre ansvar under gjeldende rammeplan

I delen som følger vil du få spørsmål om hvordan arbeidet i barnehagen organiseres.

Har personalet deltatt i opplæring og/eller veiledning tilbudt av følgende aktører i forbindelse med implementering av gjeldende rammeplan?

	Ja	Nei
Intern opplæring/veiledning i barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Opplæring/veiledning tilbudt av eier/kommunen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Opplæring/veiledning tilbudt av Fylkesmannen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Opplæring/veiledning tilbudt av Utdanningsdirektoratet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Opplæring/veiledning tilbudt av eksterne konsulenter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>

Hvem rådfører du deg med når det gjelder ledelse av rammeplanarbeidet i barnehagen din? Vennligst ranger de tre viktigste personene/instansene ved å velge 1 i ruten ved den viktigste, 2 i ruten ved den nest viktigste og 3 i ruten ved den tredje viktigste personen/instansen.

	Blank	1	2	3
Pedagogiske ledere i egen barnehage	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Styrerassistent eller tilsvarende i egen barnehage	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Annen ansatt i egen barnehage	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Rådmann/ øverste administrative leder i kommunen	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Oppvekstsjef/barnehagesjef i kommunen	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Administrerende direktør eller tilsvarende i AS, stiftelse eller lignende	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Pedagogisk konsulent eller tilsvarende hos kommune/eier	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Styrer/daglig leder i annen barnehage	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Representant for foreldregruppen	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Annen person/instans	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad har følgende aktører i løpet av de to siste årene bidratt til å initiere endrings- og eller utviklingsarbeid med utgangspunkt i den gjeldende rammeplanen?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Styrer/daglig leder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Pedagogiske ledere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Andre ansatte med barnehagelærerutdanning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Andre ansatte i barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Eier/kommunen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Foreldre	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Andre eksterne (f.eks. høyskole/universitet, konsulenter, kursholdere)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad opplever du utfordringer knyttet til implementering av rammeplanen på følgende områder?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Barnehagens verdigrunnlag	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ansvar og roller	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens formål og innhold	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barns medvirkning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid mellom hjem og barnehage	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagen som pedagogisk virksomhet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens arbeidsmåter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Barnehagens fagområder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad begrenser følgende forhold mulighetene for implementering av gjeldende rammeplan?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Organisasjonsmessige rammer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Personalets kompetanse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Personalets motivasjon	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Tilgang på kompetanse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Manglende støtte fra eier	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Økonomi	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Tilgang på støttemateriale	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Tid	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Hva er de viktigste betingelsene for at endringsarbeid knyttet til gjeldende rammeplan skal kunne implementeres i barnehagen din? Vennligst ranger de tre viktigste forholdene der 1 er den viktigste, 2 den nest viktigste og 3 er det tredje viktigste forholdet.

	Blank	1	2	3
Motiverte ansatte	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Engasjerte foreldre	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Tydelig ledelse i barnehagen	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Støtte fra eier	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Støtte fra myndigheter	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Økonomi	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Annet	(4) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

Du valgte svaret "annet" i forrige spørsmål om viktige betingelser for endringsarbeid. Vennligst skriv i tekstboksen under hvilke(n) betingelse(r) du tenkte på da du svarte dette.

I hvilken grad har barnehagen skriftlige planer for følgende typer arbeid?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Arbeidet med likeverd/likestilling	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Arbeidet med mangfold	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Arbeidet med nasjonale minoriteter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Arbeidet med bærekraft	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Arbeidet med barns medvirkning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Hvordan vil du karakterisere forholdet til eier av barnehagen? Du kan krysse av for flere alternativer.

- (4) Hjelpende og støttende fra eier sin side
- (3) Passivt fra eier sin side
- (2) Preget av sterk styring fra eier sin side
- (1) Konfliktfylt

Nå følger noen spørsmål om hvordan barnehagen jobber med samiske tema

Hvilken betegnelse passer best for din barnehage? Velg det alternativet som passer best for din barnehage.

- (1) Det er bare samiske barn i barnehagen
- (2) Barnehagen har en egen samisk avdeling
- (3) Barnehagen har enkelte samiske barn
- (4) Barnehagen har ingen samiske barn
- (5) Ingen av betegnelse passer

Hvordan bidrar barnehagen til å støtte samiske barn i å bevare og utvikle sitt språk, sin kunnskap og sin kultur? Her kan du krysse av for flere alternativ.

- (1) Vi arbeider med naturforståelse
- (2) Vi arbeider med sagn og historiefortelling
- (3) Vi arbeider med mat
- (4) Vi arbeider med språktrening
- (5) Vi arbeider i tilknytning til den samiske nasjonaldagen
- (6) Vi arbeider med tidsforståelse og romforståelse

Hvordan arbeides det med Samisk kultur og tradisjon i barnehagen deres? Her kan du krysse av for flere alternativ.

- (1) Det arbeides med samisk kultur og tradisjon hele året
- (2) Det arbeides med samisk kultur og tradisjon i perioder
- (3) Det arbeides med samisk kultur og tradisjon knyttet opp imot den samiske nasjonaldagen
- (4) Det arbeides med samisk kultur og tradisjon i hele barnehagen
- (5) Det arbeides med samisk kultur og tradisjon knyttet til grupper av barn
- (6) Det arbeides med samisk kultur og tradisjon knyttet til enkeltbarn
- (7) Det arbeides ikke med samisk kultur i barnehagen

Innenfor hvilke fagområder arbeides det med samisk kultur og tradisjon? Kryss av på de aktuelle områdene under.

- (1) Kommunikasjon, språk og tekst
- (2) Kropp, bevegelse, mat og helse
- (3) Kunst, kultur og kreativitet
- (4) Natur, miljø og teknologi
- (5) Antall, rom og form
- (6) Etikk, religion og filosofi
- (7) Nærmiljø og samfunn

I den neste delen kommer noen spørsmål om overganger

Har barnehagen styrket arbeidet med oppstart for nye barn etter at gjeldende rammeplan trådte i kraft?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

Dersom du har kommentarer til spørsmålet er du velkommen til å skrive dem i tekstboksen under:

Har barnehagen styrket arbeidet med overganger internt mellom barnegrupper etter at gjeldende rammeplan trådte i kraft?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

Dersom du har kommentarer til spørsmålet er du velkommen til å skrive dem i tekstboksen under:

Har barnehagen styrket arbeidet med overgangen fra barnehage til skole etter at gjeldende rammeplan trådte i kraft?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad
- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

Dersom du har kommentarer til spørsmålet er du velkommen til å skrive dem i tekstboksen under:

I hvilken grad er samarbeidet mellom barnehagen og andre instanser endret etter at gjeldende rammeplan trådte i kraft?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Samarbeid barnehage - skole	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid barnehage - PPT	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid barnehage - barnevern	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Samarbeid barnehage – helsestasjon	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Til sist kommer det noen spørsmål om din rolle som barnehageleder. Disse spørsmålene er en gjentakelse av en landsdekkende spørreskjemaundersøkelse til alle barnehagestyrere i 2009, og gir oss mulighet for å undersøke utviklingen i lederrollen over tid.

I hvilken grad var følgende forhold viktige for at du søkte lederjobben din ?

	Overhodet ikke viktig	Lite viktig	Noe viktig	Viktig	Svært viktig
Jeg ønsket bedre lønn	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ønsket flere utfordringer og mer interessant arbeid	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ønsket høyere status	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ønsket å hjelpe og støtte andre	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ønsket innflytelse og påvirkning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ønsket å bruke min kompetanse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Jeg ble oppfordret til å søke	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Hva mener du er dine viktigste oppgaver som leder? Vennligst sett et kryss ved det alternativet du mener er viktigst

- (1) Fastsettelse og utvikling av mål og faglige standarder for disse
- (2) Tilrettelegging og utvikling av interne regler og rutiner
- (3) Å skape oppslutning blant medarbeiderne mine og å støtte og inspirere dem
- (4) Å tilpasse barnehagen til endringer i omgivelsene og å se etter nye muligheter

Som styrer har man mange arbeidsoppgaver. Vennligst oppgi hvor ofte du utfører følgende oppgaver?

	Aldri	Av og til	Hver uke	Noen ganger i uken	Daglig
Delta på avdeling/base	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Utføre innovasjons- og utviklingsprosjekter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Oppdatere meg faglig	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Utforme regler og rutiner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Drive personalutvikling	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ta hånd om uforutsette problemer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Diskutere og utforme mål	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Lage vaktlister, skaffe vikarer og rekruttere nye ansatte	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ha tilsyn med arbeidet på avdelingene/basene	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Profilere og markedsføre barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Under følger ytterligere flere arbeidsoppgaver. Vennligst oppgi hvor ofte du utfører disse:

	Aldri	Av og til	Hver uke	Noen ganger i uken	Daglig
Evaluerer gjennomførte tiltak	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Gjøre innkjøp, betale regninger og holde regnskap	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Motivere de ansatte	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ha kontakt med instanser utenfor barnehagen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Ha faglig veiledning til ansatte	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Holde orden i dokumenter, datafiler, dokumentasjon	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Løse personalkonflikter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

	Aldri	Av og til	Hver uke	Noen ganger i uken	Daglig
Prøve å hente inn ressurser til barnehagen utenfra	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Planlegge pedagogisk virksomhet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Rapportere til andre instanser eller eier	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Hvordan passer følgende rollebetegnelser til din lederjobb?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad
Personalsjef	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Administrator	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Bedriftsleder	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Politiker	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Kontrollør	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Psykolog	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Medmenneske	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

I hvilken grad oppfatter du deg som barnehagelærer eller leder? Vennligst plasser deg på linjen under. Jo lenger mot venstre, jo mer oppfatter du deg selv som barnehagelærer, og jo lenger mot høyre, jo mer oppfatter du deg som leder.

- (1) Barnehagelærer
- (3) .
- (4) .
- (5) .
- (6) .
- (7) .
- (2) Leder

I hvilken grad opplever barnehagen at det er konkurranse om å rekruttere foreldre og barn?

- (1) I svært liten grad
- (2) I liten grad

- (3) I noen grad
- (4) I stor grad
- (5) I svært stor grad

Vennligst angi hvor enig eller uenig du er med følgende påstand: Det er stimulerende med konkurranse mellom barnehager

- (1) Svært uenig
- (2) Uenig
- (3) Litt uenig
- (4) Verken enig eller uenig
- (5) Litt enig
- (6) Enig
- (7) Svært enig

Dersom du har noen kommentarer til undersøkelsen som du ønsker at vi skal ta med oss, er du velkommen til å skrive dem i tekstboksen under

Takk for at du tok deg tid til å delta i undersøkelsen!

Dine svar er nå lagret og du kan lukke nettleseren.

C1.2 Introduksjonsskriv og spørreskjema, runde 2

Vennligst velg hvilket språk du ønsker å besvare undersøkelsen på

- (1) Norsk bokmål
- (2) Sørsamisk
- (3) Nordsamisk
- (4) Lulesamisk

Denne undersøkelsen er rettet mot deg som er styrer/daglig leder eller tilsvarende i barnehagen. Undersøkelsen er del av et forskningsprosjekt som undersøker hvordan norske barnehager implementerer og gjennomfører rammeplanen. Norwegian Research Centre (NORCE) avdeling Helse og samfunn er ansvarlig for prosjektet som blir utført i samarbeid med forskere fra Universitetet i Bergen og Høgskulen på Vestlandet. Forskningsprosjektet gjennomføres på oppdrag fra Utdanningsdirektoratet.

Vi inviterer deg til å si din mening om hvordan du oppfatter og erfarer rammeplanen. Vi vil også gjerne vite hvordan du og din barnehage organiserer arbeidet deres med rammeplanen. Deretter fokuserer vi på to utvalgte tema: Hvordan barnehagene ivaretar samisk kultur og hvordan barnehagene sikrer gode overganger.

Undersøkelsen tar omtrent 15 minutter å gjennomføre, og du trenger ikke svare på alt i en omgang. Om du tar en pause vil du komme tilbake til undersøkelsen der du forlot den. Undersøkelsen vil være åpen til XX.XX.

Vi understreker at det er frivillig å delta og at du når som helst kan trekke deg fra undersøkelsen. Prosjektets datainnhenting, behandling og lagring blir gjennomført i tråd med gjeldende forskningsetiske bestemmelser og personvern hensyn. Data blir anonymisert, og du og din barnehage vil ikke kunne bli gjenkjent i prosjektets publikasjoner.

Vi setter stor pris på din deltakelse!

Dersom du har spørsmål, kan du henvende deg til:

Dag Øyvind Lotsberg (Høyskolelektor, Høgskulen på Vestlandet): på e-post Dag.Oyvind.Lotsberg@hvl.no eller telefon 55 58 58 83

Åsta Dyrnes Nordø (Seniorforsker, Norwegian Research Center NORCE): på e-post asno@norceresearch.no eller telefon 56 10 73 06

Hvilket kjønn er du registrert med i folkeregisteret?

- (1) Kvinne
- (2) Mann
- (3) Ønsker ikke å svare

Hvilket år er du født? Vennligst oppgi fødselsår.

Hvor lenge har du vært ansatt i følgende stillinger/steder? Vennligst rund opp eller ned til nærmeste hele år.

I den lederstillingen du har nå

I den barnehagen du jobber i nå

I en stilling som styrer/daglig leder

I barnehagesektoren

Hvilken jobb hadde du før du ble ansatt i din nåværende stilling? Vennligst kryss av for den beskrivelsen som passer best.

- (1) Pedagogisk leder eller annen stilling i samme barnehage
- (2) Styrerstilling eller stilling som daglig leder i annen barnehage
- (3) Pedagogisk leder eller stilling i annen barnehage
- (4) Barnehagefaglig stilling hos kommune eller eier
- (5) Lederstilling i annen barnefaglig virksomhet (barnevern, PPU, SFO e.l.)
- (6) Annen stilling i annen barnefaglig virksomhet (barnevern, PPU, SFO e.l.)
- (7) Annen lederstilling

- (8) Annen stilling
- (9) Dette er den første stillingen jeg har etter endt utdanning

Hvilken utdanning har du? Det er mulig å krysse av for mer enn ett svaralternativ.

- (1) Barnehagelærerutdanning/førskolelærerutdanning
- (2) Barnehagelærer/Førskolelærer og annen høyere utdanning
- (3) Annen høyere utdanning fra høyskole og/eller universitet
- (4) Barne- og ungdomsfagutdanning på videregående nivå
- (5) Ingen barnehagefaglig- eller høyere utdanning
- (6) Nasjonal styrerutdanning
- (7) Annen utdanning

Vi vil nå stille deg noen spørsmål om hvordan rammeplanen påvirker din lederrolle og hvordan du og barnehagen jobber med ulike deler av rammeplanen.

I hvilken grad vektlegger du som barnehageleder de ulike delene av gjeldende rammeplan?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Barnehagens verdigrunnlag	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Ansvar og roller	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagens formål og innhold	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Barns medvirkning	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Samarbeid mellom hjem og barnehage	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagen som pedagogisk virksomhet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagens arbeidsmåter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagens fagområder	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

I hvilken grad opplever du at den gjeldende rammeplanen påvirker din lederrolle?

- (1) I svært liten grad (2) I liten grad (3) I noen grad (4) I stor grad (5) I svært stor grad (6) Vet ikke

I hvilken grad har det i løpet av de to siste årene vært endringer i hvordan dere i din barnehage jobber med følgende områder fra rammeplanen?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Barnehagens verdigrunnlag	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Ansvar og roller internt i barnehagen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagens formål og innhold	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barns medvirkning	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Samarbeid mellom hjem og barnehage	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagen som pedagogisk virksomhet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagens arbeidsmåter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

I hvilken grad er følgende aktører involvert i planleggingen av arbeidet med gjeldende rammeplan i din barnehage?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Eier	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Pedagogisk leder	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagelærer på avdelingene/basene	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Fagarbeidere/assistenter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Annet personale	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Foreldre	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

I hvilken grad er arbeidet med følgende områder nedfelt i skriftlige regler og rutiner i din barnehage?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Arbeidet med gjeldende rammeplan	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Arbeidet med fagområder	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Arbeidet med overganger	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Arbeidet med progresjon	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Arbeidet med samiske perspektiver	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Hvem har utarbeidet støttemateriell som dere har benyttet i forbindelse med arbeidet med gjeldende rammeplan? Du kan krysse av ved flere alternativer.

- (1) Utdanningsdirektoratet
- (2) Fylkesmannen/Statsforvalteren
- (3) Kommunen
- (4) Eier
- (5) En annen barnehage
- (6) Fagorganisasjon

- (9) Sametinget
- (7) Andre
- (10) Vet ikke
- (8) Vi har ikke benyttet støttemateriell

Hvilke virkemidler bruker kommunen som myndighet for å sikre gjennomføringen av rammeplanen i din barnehage? Du kan krysse av ved flere alternativer.

- (1) Nettverk
- (2) Veiledning
- (3) Eksterne faglige ressurser
- (4) Utviklingsprosjekt om tema i rammeplanen
- (5) Evalueringer
- (6) Kommunale rutiner for overganger

Har dere gjort nye prioriteringer av fagområder det siste året?

- (1) Ja
- (2) Nei
- (3) Vet ikke

Hvilke fagområder har dere prioritert i barnehagen det siste året? Vennligst kryss av for de tre fagområdene som dere har prioritert høyest.

- (0) Kommunikasjon, språk og tekst
- (1) Kropp, bevegelse, mat og helse
- (2) Kunst, kultur og kreativitet
- (3) Natur, miljø og teknologi
- (4) Antall, rom og form
- (5) Etikk, religion og filosofi

- (6) Nærmiljø og samfunn
- (8) null
- (7) Vi har ikke prioritert noe fagområde spesielt

Har rollefordelingen endret seg mellom de pedagogiske lederne og styrer i barnehagen i løpet av de siste to årene? Kryss av for det alternativet som kommer nærmest ditt syn.

- (1) Nei, rollefordelingen mellom pedagogiske ledere og styrer er uendret
- (2) Ja, de pedagogiske lederne har fått mer ansvar de siste to årene
- (3) Ja, de pedagogiske lederne har fått mindre ansvar de siste to årene
- (4) Vet ikke

Vi går nå videre til å spørre om arbeidet med rammeplanen og endringsarbeid i barnehagen.

Hvem er viktigst for deg å rådføre deg med når det gjelder ledelse av rammeplanarbeidet i barnehagen din? Du kan krysse av for inntil tre av aktørene under.

- (1) Pedagogiske ledere i egen barnehage
- (2) Styrerassistent eller tilsvarende i egen barnehage
- (3) Annen ansatt i egen barnehage
- (4) Rådmann/øverste administrative leder i kommunen
- (5) Oppvekstsjef/barnehagesjef i kommunen
- (6) Administrerende direktør eller tilsvarende i AS, stiftelse eller lignende
- (7) Pedagogisk konsulent eller tilsvarende hos kommune/eier
- (8) Styrer/daglig leder i annen barnehage
- (9) Representant for foreldregruppen
- (11) Representant for sametinget
- (10) Annen person/instans

I hvilken grad har følgende aktører i løpet av de to siste årene bidratt til å initiere endrings- og/eller utviklingsarbeid med utgangspunkt i den gjeldende rammeplanen?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Styrer/daglig leder	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Pedagogiske ledere	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Andre ansatte med barnehagelærerutdanning	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Andre ansatte i barnehagen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Eier	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Kommunen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Sametinget	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Foreldre	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Andre eksterne (f.eks. høyskole/universitet,	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

konsulenter,
kursholdere)

I hvilken grad opplever du utfordringer knyttet til gjennomføringen av rammeplanen på følgende områder?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Barnehagens verdigrunnlag	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Ansvar og roller	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagens formål og innhold	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barns medvirkning	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Samarbeid mellom hjem og barnehage	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagen som pedagogisk virksomhet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Barnehagens arbeidsmåter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Barnehagens fagområder	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

I hvilken grad begrenser følgende forhold mulighetene for å gjennomføre gjeldende rammeplan?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Organisasjonsmessige rammer	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Personalets kompetanse	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Personalets motivasjon	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Tilgang på kompetanse	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Manglende støtte fra eier	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Økonomi	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Tilgang på støttemateriale (1) ○ (2) ○ (3) ○ (4) ○ (5) ○ (6) ○

Tid (1) ○ (2) ○ (3) ○ (4) ○ (5) ○ (6) ○

Hva er de viktigste betingelsene for at endringsarbeid skal kunne gjennomføres i barnehagen din? Vennligst kryss av for inntil to forhold.

- (1) Motiverte ansatte
- (2) Engasjerte foreldre
- (3) Tydelig ledelse i barnehagen
- (4) Støtte fra eier
- (5) Støtte fra myndigheter
- (6) Økonomi
- (7) Annet

I hvilken grad vil du si at arbeidet med følgende elementer i gjeldende rammeplan er nedfelt i skriftlige regler og rutiner i din barnehage?

I svært liten grad I liten grad I noen grad I stor grad I svært stor grad Vet ikke

Arbeidet med likeverd/likestilling (1) ○ (2) ○ (3) ○ (4) ○ (5) ○ (6) ○

Arbeidet med mangfold (1) ○ (2) ○ (3) ○ (4) ○ (5) ○ (6) ○

Arbeidet med nasjonale minoriteter (1) (2) (3) (4) (5) (6)

Arbeidet med bærekraft (1) (2) (3) (4) (5) (6)

Arbeidet med barns medvirkning (1) (2) (3) (4) (5) (6)

Hvordan vil du karakterisere forholdet til eier av barnehagen? Du kan krysse av for flere alternativer.

- (1) Hjelpende og støttende fra eier sin side
- (2) Passivt fra eier sin side
- (3) Preget av sterk styring fra eier sin side
- (4) Konfliktfylt
- (5) Ønsker ikke å svare

Nå følger noen spørsmål om hvordan barnehagen jobber med samiske tema.

Hvilken betegnelse passer best for din barnehage? Velg det alternativet som best.

- (1) Det er bare samiske barn i barnehagen
- (2) Barnehagen har en egen samisk avdeling
- (3) Barnehagen har enkelte samiske barn
- (4) Barnehagen har ingen samiske barn
- (5) Ingen av betegnelse passer

(6) Jeg vet ikke om det er samiske barn i barnehagen

Hvordan arbeider dere med samisk kultur og tradisjon i barnehagen deres? Her kan du krysse av for flere alternativ.

- (1) Vi arbeider med samisk kultur og tradisjon hele året
- (2) Vi arbeider med samisk kultur og tradisjon i perioder
- (3) Vi arbeider med samisk kultur og tradisjon knyttet opp imot den samiske nasjonaldagen
- (4) Vi arbeider med samisk kultur og tradisjon i hele barnehagen
- (5) Vi arbeider med samisk kultur og tradisjon knyttet til grupper av barn
- (6) Vi arbeider med samisk kultur og tradisjon knyttet til enkeltbarn
- (7) Vi arbeider ikke med samisk kultur i barnehagen

Har din barnehage tilgang til kompetanse på samisk tradisjon og kultur?

(1) I
svært liten grad

(2) I
liten grad

(3) I
noen grad

(4) I
stor grad

(5) I
svært stor grad

(6) Vet
ikke

Innenfor hvilke fagområder arbeides det med samisk kultur og tradisjon? Her kan du krysse av for flere alternativ.

- (1) Kommunikasjon, språk og tekst
- (2) Kropp, bevegelse, mat og helse
- (3) Kunst, kultur og kreativitet
- (4) Natur, miljø og teknologi
- (5) Antall, rom og form
- (6) Etikk, religion og filosofi
- (7) Nærmiljø og samfunn

Hvordan bidrar barnehagen til å støtte samiske barn i å bevare og utvikle sitt språk? Her kan du krysse av for flere alternativ.

- (1) Vi arbeider med naturforståelse
- (2) Vi arbeider med sagn og historiefortelling
- (3) Vi arbeider med mat
- (4) Vi arbeider med språktrening
- (5) Vi arbeider med samiske barns språkbevaring og språkutvikling spesielt i tilknytning til den samiske nasjonaldagen
- (6) Vi arbeider med tidsforståelse og romforståelse

I hvilken grad begrenser følgende forhold mulighetene for å arbeide med samiske tema i barnehagen deres?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Tilgang på kompetanse	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Personalets motivasjon	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Tilgang på støttemateriale	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Manglende støtte fra eier	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Økonomi	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Tid

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

(6)

Dersom du har noen kommentarer til barnehagens arbeid med samiske perspektiver som du ønsker at vi skal ta med oss, er du velkommen til å skrive dem i tekstboksen under:

Vi fortsetter nå med noen spørsmål om overganger og hvordan barnehagen jobber med dette.

Har den gjeldende rammeplanen ført til endringer i barnehagen sitt arbeid med overganger?

(1) Ja

(2) Nei

(3) Vet ikke

Hva er grunnen til at gjeldende rammeplan ikke har ført til endringer i barnehagens arbeid med overganger? Vennligst skriv ditt svar i tekstfeltet under.

Har barnehagen styrket arbeidet med oppstart for nye barn de siste to årene?

(1) I

svært liten
grad

(2) I

liten grad

(3) I

noen grad

(4) I

stor grad

(5) I

svært stor
grad

(6) Vet

ikke

Har barnehagen styrket arbeidet med overganger internt mellom barnegrupper de siste to årene?

(1) I svært liten grad (2) I liten grad (3) I noen grad (4) I stor grad (5) I svært stor grad (6) Vet ikke grad

Har barnehagen styrket arbeidet med overgangen fra barnehage til skole de siste to årene?

(1) I svært liten grad (2) I liten grad (3) I noen grad (4) I stor grad (5) I svært stor grad (6) Vet ikke grad

Har samarbeidet mellom barnehagen og følgende instanser endret seg i løpet av de siste to årene?

	Ja, til det bedre	Ja, til det verre	Nei, det er uendret	Vet ikke
Samarbeid barnehage - skole	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbeid barnehage - PPT	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbeid barnehage – barnevern	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbeid barnehage – helsestasjon	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>

Avslutningsvis følger noen spørsmål om din styreridentitet, din motivasjon for å søke styrerstillingen og barnehagens konkurransesituasjon.

I hvilken grad oppfatter du deg som barnehagelærer eller leder? Vennligst marker på linjen under. Jo lenger mot venstre, jo mer oppfatter du deg selv som barnehagelærer, og jo lenger mot høyre, jo mer oppfatter du deg selv som leder.

(1) Barnehagelærer

(3) 2

(4) 3

(5) 4

(6) 5

(7) 6

(2) Leder

I hvilken grad motiverte følgende forhold deg til å søke den lederjobben du har i dag?

	I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Ønske om bedre lønn	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Ønske om høyere status	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Ønske om flere utfordringer og mere interessant arbeid	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
Ønske om å hjelpe og støtte andre	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Ønske om innflytelse og påvirkning (1) (2) (3) (4) (5) (6)

Ønske om å bruke min kompetanse (1) (2) (3) (4) (5) (6)

Ønske om å lede (1) (2) (3) (4) (5) (6)

Jeg ble oppfordret til å søke (1) (2) (3) (4) (5) (6)

I hvilken grad opplever barnehagen at det er konkurranse om å rekruttere foreldre og barn?

(1) I (2) I (3) I (4) I (5) I (6) Vet
svært liten liten grad noen grad stor grad svært stor ikke
grad

Hvor enig eller uenig du er med følgende påstand: Det er stimulerende med konkurranse mellom barnehagene.

(1) I (2) I (3) I (4) I (5) I (6) Vet
svært liten liten grad noen grad stor grad svært stor ikke
grad

Dersom du har noen kommentarer til undersøkelsen som du ønsker at vi skal ta med oss, er du velkommen til å skrive dem i tekstboksen under.

Takk for at du tok deg tid til å svare på undersøkelsen!

Dine svar er nå lagret og du kan lukke vinduet.

C2 Kommuneundersøkinga

C2.1 Spørjeskjema med introduksjonsskriv, runde 1

Kryss av for det språket du ønsker å gjennomføre undersøkinga på

- (1) Norsk
- (2) Nord-samisk

Dette er ein invitasjon til din kommune om å delta i eit prosjekt der NORCE – Norwegian Research Centre i samarbeid med Universitetet i Bergen og Høgskulen på Vestlandet evaluerer implementeringa av den nye rammeplanen for barnehagen av 2017. Føremålet med prosjektet er å analysere korleis sentrale aktørarar i barnehagesektoren fortolkar den nye rammeplanen, og korleis dei innanfor sitt ansvarsområde arbeider for å fylgja planen opp. Kommunen er ein av desse aktørane og alle kommunar i landet får tilsendt dette spørjeskjemaet. Prosjektet er eit oppdrag for Utdanningsdirektoratet (UDIR). Vi ønsker at den øvste administrativt tilsette som jobbar primært med barnehage svarar på skjemaet, eller der ein slik ikkje finnes, den administrativt tilsette som jobbar mest med dette.

Spørjeskjemaet tar i gjennomsnitt 25 minutt og svara på, og vi inviterer deg til å seia di meining om korleis du fortolkar den nye rammeplanen og kva tiltak di avdeling har satt i gang for å fylgja opp denne. Vidare fokuserer vi på nokre utvalde områder i rammeplanen: ivaretaking av samisk språk og kultur og sikring av gode overgangar. Vi avsluttar med nokre generelle spørsmål om kommunen du representerer. Undersøkinga skal etter planen gjentakast om to år.

Svara dine vert registrert elektronisk. Det er frivillig å delta og du kan når som helst trekkja deg frå prosjektet ved å ta kontakt med professor Kjetil Børhaug (kjetil.borhaug@uib.no). All informasjon frå deg vil då bli sletta og det vil ikkje ha nokre konsekvensar å ikkje delta.

Takk for at du vil bidra til forskinga!

Har du spørsmål kan du kontakta Leiar for arbeidspakken om kommunane sitt arbeid med rammeplanen: Kjetil Børhaug på e-post kjetil.borhaug@uib.no eller telefon 55 58 31 79, eller Prosjektleiari for evalueringsprosjektet: Anne Homme på e-post anho@norceresearch.no eller telefon: 55 58 97 46.

Med helsing,
Kjetil Børhaug (Professor, UiB)
Anne Homme (Prosjektleiari, NORCE)

Meir informasjon om databehandling og dine rettar

Vi vil berre bruka opplysningane til dei føremåla som er oppgitt i dette skrivet. Opplysningar vil bli handsama konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket. Berre prosjektmedarbeidarane vil ha tilgang til opplysningane og opplysningane vil bli lagra på eigen server med tilgangsregulering. Databehandlar er NORCE. Alle deltakarar vil vera anonymiserte og kan ikkje

identifiserast i publikasjonar frå prosjektet. På vegner av NORCE har Norsk Senter for Forschungsdata (NSD) vurdert at handsaminga av personopplysningar er i samsvar med personvernregelverket. Så sant du kan identifiserast i datamaterialet har du rett til å få innsyn i dei opplysningar som er registrert frå deg, til å retta og til å sletta opplysningar. Du har rett til å protestera på handsaminga av dine personopplysningar. Du kan senda klage til personvernombodet eller Datatilsynet om handsaminga av dine personopplysningar.

Vi startar med nokre påstandar om den nye rammeplanen for barnehagane. Ver venleg og oppgi kor einig eller ueinig du er i desse.

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Rammeplanen er usamanhengande	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen dekkar heile verksemda i barnehagen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen er gjennomførbar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Alle delar i rammeplanen er like bindande	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen er bindande som langsiktig målsetting	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

I kva grad er du einig eller ueinig i følgjande påstandar om den nye rammeplanen?

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Rammeplanen vidarefører i all hovudsak det som har praksis	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen gjer barnehagetilbodet likare i heile landet	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen synleggjer kva barnehagen er	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen klagjer kvalitetskrav til barnehagen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Rammeplanen klagjer ansvarsfordelinga for barnehagetilbodet	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

I kva grad synest du at den nye rammeplanen er kjenneteikna av endringar på følgjande områder:

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Barnehagens verdigrunnlag	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Ansvar og roller	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagens formål og innhald	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barns medverknad	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Samarbeid mellom heim og barnehage	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagen som pedagogisk verksemd	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagens arbeidsmåter	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagens fagområde	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

I kva grad meiner du at den reviderte rammeplanen legg opp til fylgjande endringar:

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Rammeplanen inneber ei tettare kopling til grunnskulen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir systematisk arbeid med fagområda	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir vaksenstyring	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til større vekt på progresjon	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir planlagt barnehagepraksis	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen gir mindre rom for frileik	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen styrkjer barns medverknad	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Rammeplanen legg opp til meir fokus på utviklinga til det einsskilde barnet	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir fokus på barnefellesskapet	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Omsorgsansvaret er styrka i rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen legg opp til meir innsats for eit godt læringsmiljø	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

I kva grad stiller den nye rammeplanen endra krav til organisering i sektoren?

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Rammeplanen krev meir foreldresamarbeid	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen krev meir samarbeid med grunnskulen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen krev meir samarbeid med andre oppvekstaktørar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen krev meir spesialisering i den einsskilde barnehage	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen krev ei tydelegare fagleg leiding av barnehagen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Rammeplanen krev organisasjonsutvikling i barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

Kommunen kan bruka ulike tiltak for å støtta implementeringa av rammeplanen i barnehagane, og dei neste spørsmåla handlar om det.

I kva grad stemmer følgjande påstandar om kommunen si oppfølging av den nye rammeplanen for alle barnehagar i kommunen (kommunale og eventuelt private)

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi overlet stort sett ansvaret for implementeringa av rammeplanen til barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har tatt opp rammeplanen i nettverk der alle (alle kommunale og evt private) barnehagar er med	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har laga ein framdriftsplan for alle barnehagar i kommunen (kommunale og evt private) der dei sjølve konkretiserer kva den nye planen krev	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har formulert mål for korleis rammeplanen bør implementerast av alle barnehagar (kommunale og evt private) i vår kommune	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har stilt ekstra ressursar til disposisjon for alle barnehagane i kommunen for å støtta arbeidet med den nye rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har brukt tilsynet for å kontrollera at rammeplanen vert implementert	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

I kva grad stemmer følgjande påstandar om dei tiltaka kommunen har sett i verk overfor alle barnehagar i kommunen (kommunale og eventuelle private)?

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi tilbyr rettleiing og fagleg påfyll for alle barnehagar på frivillig basis	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har sett i gang utviklingsprosjekt for det vi ser	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
som særleg viktig i implementeringa av den nye rammeplanen					
Vi har brukt evalueringar for å sjekka at alle implementerer rammeplanen slik kommunen ønskjer	(1) q	(3) q	(5) q	(6) q	(7) q
Vi har henta inn fagleg støtte frå andre (konsulentar, universitet/høgskule, forskning)	(1) q	(3) q	(5) q	(6) q	(7) q

I forrige spørsmål svarte du at du hadde brukt fagleg støtte frå andre i implementeringa av den nye rammeplanen. Ver venleg og skriv kven som har bidratt med slik fagleg støtte i tekstfeltet under

Kryss av for det alternativet som kjem nærast situasjonen i din kommune: Tilsyn med barnehagane er organisert slik at:

- (1) Ansvar for tilsyn er lagt i ei anna organisatorisk eining enn drifta av kommunale barnehagar
- (2) Tilsynet ligg i eit interkommunalt samarbeid der kommunane fører tilsyn i nabokommunen
- (3) Tilsyn og drift av eigne barnehagar er ikkje lagt til ulike organisatoriske einingar.

Under følgjer nokre påstandar om tilsyn med barnehagane. Kor einig eller ueinig er du i følgjande påstandar:

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Den nye rammeplanen gir sterkare grunnlag for tilsyn	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Tilsyn er fyrst og fremst kontroll av at verksemda i barnehagane er lovleg	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Tilsyn skal ikkje berre vera kontroll, det skal også vera ein dialogisk læringsprosess	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Tilsynet vårt krev at alle sentrale tema i rammeplanen vert arbeidd med i barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Tilsynet vårt stiller krav til fortolkinga av sentrale tema i rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi opplever at barnehagane gir uttrykk for at dei er usamde i tilsynsvurderingane kommunen gir	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagetilsynet er eit svakt styringsinstrument	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

Kva saksfelt har tiltaka dykkar for alle barnehagar i kommunen (alle kommunale og evt dei private) vert retta inn mot i implementeringa av den nye rammeplanen? Kryss av for dei saksfelte som passar.

- (1) Overgang til grunnskulen
- (2) Planlegging av det pedagogiske arbeidet
- (3) Organiseringa i barnehagen
- (4) Foreldresamarbeid
- (5) Ansvar og roller i barnehagen
- (7) Pedagogisk dokumentasjon
- (8) Progresjon
- (9) Leik
- (10) Barns medverknad
- (11) Oppfølging av kvart einskild barn
- (12) Omsorg
- (13) Læringsmiljø
- (14) Inkludering og mangfald

- (15) Q Relasjonar i barnegruppa
- (16) Q Integrasjon av leik, læring og omsorg
- (17) Q Barn med særskilde behov
- (18) Q Bærekraft
- (19) Q Likestilling
- (21) Q Barnehagens verdigrunnlag
- (22) Q Arbeidsmåtar i barnehagen

Er det private barnehagar i kommunen?

- (1) Q Ja
- (2) Q Nei

Korleis har kommunen samarbeidd med dei private barnehagane når det gjeld implementeringa av den nye rammeplanen?

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Vi inviterer alle dei private med når vi har faglege bidrag til arbeidet med den nye rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Implementeringa av rammeplanen i dei kommunale barnehagane skal vera eit førebilete for dei private barnehagane.	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har forhandla med dei private barnehagane om ei felles retning for implementeringa av rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Nokre av dei private barnehagane deltar i satsingar og prosjekt som skal fremja implementeringa av rammeplanen	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Vi har liten kontakt med dei private barnehagane utover det som gjeld tilskot, tilsyn og godkjenning	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi samarbeider tettare med private barnehagar som ikkje tilhøyrrer ein stor eigar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

Rammeplanen forpliktar barnehagane til å gi eit tilbod tilpassa samiske barn, så vel som å formidla samisk kultur til alle barn. Dei neste spørsmåla omhandlar kommunen sitt ansvar for dette.

Finnes det barnehagar med samisk tilbod til samiske barn i kommunen?

- (1) Q Ja
 (2) Q Nei

I kva grad stemmer følgjande påstandar for din kommune?

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi har tatt ansvar for at samiske barn får eit samisk barnehagetilbod	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har vore involvert i utforminga av tilbodet til samiske barn på barnehagenivå	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi arbeider for at samisk språk og kultur skal gjennomsyra heile barnehagetilbodet til samiske barn	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi arbeider for at det skal vera prosjekt og satsingar om samisk språk og kultur som eit supplement i barnehagar der foreldra ynskjer eit tilbod til samiske barn	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi tar opp tilbodet til samiske barn i det kommunale tilsynet	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

Har kommunen tatt opp arbeid med samisk språk og kultur i alle barnehagar i kommunen (kommunale og evt private)?

- (1) Q Ja
 (2) Q Nei

Har foreldre i kommunen etterspurt eit samisk tilbod som det ikkje har vore mogeleg å gi?

- (1) Q Ja
 (2) Q Nei

Kvifor har ikkje kommunen kunna imøtekoma ønsket om eit samisk tilbod?

	Ja	Nei
Det er for få som ynskjer eit slikt tilbod	(1) Q	(2) Q
Vi har ikkje kvalifiserte barnehagelærarar til dette	(1) Q	(2) Q
Kommunen har ikkje kompetanse om samisk barnehagetilbod	(1) Q	(2) Q

I kva grad stemmer følgjande påstandar for kommunen sitt arbeid med samisk språk og kultur?

Vi spør her om tiltak retta mot alle barnehagar i kommunen, både dei kommunale og dei private dersom der er slike.

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi har arbeidd for at alle barn skal læra om samisk språk og kultur	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Vi har laga ein felles plan for korleis ein kan jobba med samisk språk og kultur i alle barnehagar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi har arbeidd for at det i alle barnehagar skal vera markeringar av samisk kultur	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q
Det er ikkje samisk busetnad i vår kommune og derfor har vi ikkje prioritert arbeid med samisk språk og kultur	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q

Kvifor har ikkje kommunen prioritert arbeid med samisk språk og kultur opp mot barnehagane?

	Einig	Ueinig
Det er ikkje samisk busetnad i vår kommune og derfor har vi ikkje prioritert arbeid med samisk språk og kultur	(1) Q	(2) Q
Vi har ikkje kompetanse om samisk språk og kultur	(1) Q	(2) Q
Vi lar det vera opp til den einskilde barnehage å avgjera korleis dei vil arbeide med samisk språk og kultur	(1) Q	(2) Q

Barn opplever fleire overgangar i barnehageløpet, når dei startar i barnehagen, når dei går over i nye aldersbestemte grupper og når dei forlet barnehagen. Her kjem nokre påstandar om kommunen si tilrettelegging for slike overgangar i alle barnehagar i kommunen (kommunale og eventuelt private), som vi bed deg ta stilling til:

	Ja	Nei
Kommunen krev at alle barnehagar skal ha planar for nye barn i barnehagen	(1) Q	(2) Q
Vi har hatt satsingar om nye barn i barnehagen	(1) Q	(2) Q
Vi krev at alle barnehagar skal ha ein plan for overgangar mellom aldersgrupper i barnehagen	(1) Q	(2) Q

	Ja	Nei
Vi har hatt satsingar om overgangar i barnehageløpet	(1) Q	(2) Q

Korleis har kommunen gått fram for å sikra at alle barnehagar (kommunale og eventuelt private) har ein plan for overgangar mellom aldersgruppene? Kryss av for dei tiltaka som passar.

- (1) Q Vi har vore involvert i korleis overgangsplanar i barnehagen skal vera
- (3) Q Vi krev at overgangsplanar skal klargjera pedagogisk progresjon.
- (4) Q Vi krev at planen skal sikra at born med særlege behov vert oppdaga

Har kommunen hatt tiltak for å sikra gode overgangar frå skule til barnehage?

- (1) Q Ja
- (2) Q Nei

Kva for tiltak har kommunen igangsatt for å sikre gode overgangar mellom skule og barnehage frå alle barnehagar? Kryss av for dei tiltaka som passar

- (1) Q Vi har bede barnehagane sjølve ta hovudansvaret for dette
- (2) Q Vi har lagt til rette for at alle barnehagar vitjar ein skule/skulane borna deira skal vidare til
- (3) Q Vi har lagt til rette for at informasjon om kvart barn kjem vidare til skulen
- (4) Q Vi har utarbeidd mål om kva føresetnader barnehagen skal sikra at alle barn har før dei startar skulen
- (5) Q Vi har laga reglar for overgangen til skulen
- (6) Q Vi har systematisert arbeidet med å avdekka born med særlege behov for å setja inn tiltak tidleg.

Under følgjer nokre påstandar knytt til dei utfordringar som kommunen står overfor i iverksetjinga av den nye rammeplanen i barnehagen. Kor einig eller ueinig er du i følgjande påstandar:

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Kommunen har for liten kapasitet til å følgja iverksetjinga godt nok opp	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Barnehagane har for liten kapasitet til å følgja opp ny rammeplan	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Barnehagane har god innsikt i rammeplanen	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Barnehagane har tilstrekkeleg kompetanse til å iverksetja rammeplanen	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Barnehagane er motvillige til endring og omstilling	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Det er store kvalitetsforskjellar mellom barnehagane	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Foreldre er positive til endringar	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Vi har private barnehagar i vår kommune som det er vanskeleg å få med i våre implementeringstiltak	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Vi har for svak lovheimel til å regulera dei private barnehagane	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Mange barnehagar har særlege profilar som ny rammeplan ikkje gir rom for	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q

Opplever du at kommunesamanslåing vanskeleggjer oppfølging av den nye rammeplanen?

- (1) q Ja
- (2) q I nokon grad
- (3) q Nei

Kommunane har ulike føresetnader for å vareta rolla som barnehagestyresmakt, og dei neste spørsmåla skal gi eit bilete av kommunen som barnehagestyresmakt generelt.

Er ansvaret for barnehagesaker lagt til ei organisatorisk eining med ansvar berre for barnehage?

- (1) Q Ja
- (2) Q Nei

Kor mange årsverk jobbar med barnehagesaker i kommuneadministrasjonen?

—

Har dei som jobbar med barnehagesaker i kommuneadministrasjonen barnehagelærarutdanning/førskulelærarutdanning?

- (1) Q Ja, alle
- (2) Q Ja, ein del av dei
- (3) Q Nei, ingen av dei

Deltar kommunen i interkommunalt samarbeid på barnehagefeltet?

- (1) Q Ja
- (2) Q Nei

Har kommunen vedtatt mål for alle barnehagar i kommunen om følgjande:

	Ja	Nei
Pedagogisk innhald i barnehagane?	(1) Q	(2) Q
Kor store barnehagar bør vera?	(1) Q	(2) Q
Barnegruppeorganisering?	(1) Q	(2) Q

Er du samd i følgjande påstandar om kommunal barnehagepolitikk i kommunen din:

	Ja	Nei
Kommunen sikrar at alle barnehagar vert drivne lovleg	(1) Q	(2) Q
Kommunen leiar den faglege utviklinga av alle barnehagar i kommunen	(1) Q	(2) Q
Kommunen samordnar barnehagetilbodet med resten av oppvekstfeltet	(1) Q	(2) Q

I kva grad er påstandane under dekkande for kommunen du jobbar i:

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Kommunen som barnehagestyresmakt ser samarbeid mellom barnehagane og oppvekstfeltet elles (ppt, barnevern, helsetenesta, flyktningetenesta) som viktig	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Barnehagane er sjølve ansvarlege for samarbeidet med andre oppvekstaktørar	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Kommunen har organisert rutinar for samarbeid mellom barnehagane og andre oppvekstaktørar	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Kommunen har formulert mål for ein samordna oppvekstpolitikk	(1) Q	(3) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

Kor stor del av barnehageplassane i kommunen vert tilbydde av private barnehagar?

- (1) Q 0–10 %
- (2) Q 11–20 %
- (3) Q 21–30 %
- (4) Q 31–40 %
- (5) Q 41–50 %
- (6) Q 51–60 %

- (7) q 61–70 %
- (8) q 71–80 %
- (9) q 81–90 %
- (10) q 91–100 %

Samarbeidet med private barnehagar generelt kan ta ulike former. I kva grad har dette samarbeidet følgjande kjenneteikn?

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Dei private barnehagane deltar i nettverk for alle barnehagar	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Vi har formelle samarbeidsavtalar med alle/nokre av dei private barnehagane	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Samarbeidet med dei private barnehagane kan vera krevjande	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Vi gir råd og hjelp til dei private barnehagane ut frå kva dei har behov for	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Dei private barnehagane deltar i felles satsingar i den grad dei ynskjer det.	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Vi har nær, uformell kontakt med dei private barnehagane.	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q
Kommunen og dei private barnehagane kan ha ulike syn i pedagogiske spørsmål	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q

Er nokre av dei private barnehagane i kommunen eigd av ein eigar med minst 10 barnehagar?

- (1) q Ja
- (2) q Nei

Det er ulike syn på kva rolle dei private barnehagane har i sektoren. Kor einig eller ueinig er du i følgjande påstandar

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Kommunale og private barnehagar konkurrerer om barn i vår kommune	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Konkurranse vanskeleggjer samarbeidet mellom barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Dei private barnehagane har til dels andre pedagogiske tilnærmingar	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Dei private barnehagane er innovative	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Dei private barnehagane vert stadig meir kommersielt orienterte	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Vi har vanskelege saker knytt til finansiering av dei private barnehagane	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q
Dei private barnehagane har andre syn enn kommunen på kva som er lovleg verksemd.	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

Her kjem nokre fleire påstandar om dei private barnehagane si rolle i sektoren. I kva grad er du einig eller ueinig med desse påstandene?

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Barnehagar tilhøyrande store private eigarar har tilgang til ressursar og kompetanse som kjem alle barnehagar i kommunen til gode	(1) Q	(2) Q	(3) Q	(4) Q	(5) Q	(6) Q	(7) Q

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Barnehagar tilhøyrande store private eigarar er vanskelegare å få med i kommunale satsingar for sektoren enn andre private barnehagar	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Barnehagar tilhøyrande store private eigarar deltar i eit nært samarbeid med kommunen	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q

Det er ulike syn på kva som har vore dei største problema i sektoren før den nye rammeplanen av 2017 kom. I kva grad er du einig eller ueinig i følgjande problempåstandar?

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Det har vore for stor kvalitetsvariasjon i sektoren	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Det har vore for mykje tilfeldig praksis i sektoren	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Det har vore for lite progresjon og systematikk i det pedagogiske arbeidet	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Det har vore for lite kontroll med dei private aktørane	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Det har vore for lite aksept av dei private barnehagane	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Kvalitetskrava til barnehagane har vore for uklart formulerte	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q
Sektoren har hatt for knappe ressursar	(1) q	(2) q	(3) q	(4) q	(5) q	(6) q	(7) q

Om du har kommentarar til undersøkinga er du velkomen til å skrive desse i feltet under

C2.2 Spørjeskjema med introduksjonsskriv, runde 2

Kryss av for det språket du ønsker å gjennomføre undersøkinga på

(1) Norsk

(2) Nord-samisk

Dette er ein invitasjon til din kommune om å delta i eit prosjekt der NORCE - Norwegian Research Centre i samarbeid med Universitetet i Bergen og Høgskulen på Vestlandet evaluerer implementeringa av den nye rammeplanen for barnehagen av 2017. Føremålet med prosjektet er å analysere korleis sentrale aktørarar i barnehagesektoren fortolkar den nye rammeplanen, og korleis dei innanfor sitt ansvarsområde arbeider for å fylgja planen opp. Kommunen er ein av desse aktørane og alle kommunar i landet får tilsendt dette spørjeskjemaet. Prosjektet er eit oppdrag for Utdanningsdirektoratet (UDIR).

Vi ønsker at den øvste administrativt tilsette som jobbar primært med barnehage svarar på skjemaet, eller der ein slik ikkje finnes, den administrativt tilsette som jobbar mest med dette.

Vi gjennomførde ei tilsvarande undersøking for to år siden og er interesserte i korleis kommunane har arbeidd med rammeplanen sidan den gang. Spørjeskjemaet tar i gjennomsnitt 20 minutt og svara på, og vi inviterer deg til å seia di meining om korleis du fortolkar den nye rammeplanen og kva tiltak di avdeling har satt i gang for å fylgja opp denne. Vidare fokuserer vi på nokre utvalde områder i rammeplanen: ivaretaking av samisk språk og kultur og sikring av gode overgangar. Vi avsluttar med nokre generelle spørsmål om kommunen du representerer.

Svara dine vert registrert elektronisk. Det er friviljug å delta og du kan når som helst trekkja deg frå prosjektet ved å ta kontakt med professor Kjetil Børhaug (kjetil.borhaug@uib.no). All informasjon frå deg vil då bli sletta og det vil ikkje ha nokre konsekvensar å ikkje delta.

Takk for at du vil bidra til forskinga!

Har du spørsmål kan du kontakta leiar for arbeidspakken om kommunane sitt arbeid med rammeplanen, Kjetil Børhaug, på e-post kjetil.borhaug@uib.no eller telefon 55 58 31 79, eller prosjektleiar for evalueringsprosjektet, Anne Homme på e-post anho@norceresearch.no eller telefon: 56 10 76 13.

Med helsing,

Kjetil Børhaug (Professor, UiB)

Anne Homme (Prosjektleiar, NORCE)

Meir informasjon om databehandling og dine rettar

Vi vil berre bruka opplysningane til dei føremåla som er oppgitt i dette skrivet. Opplysningar vil bli handsama konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket. Berre prosjektmedarbeidarane

vil ha tilgang til opplysningane og opplysningane vil bli lagra på eigen server med tilgangsregulering. Databehandlar er NORCE. Alle deltakarar vil vera anonymiserte og kan ikkje identifiserast i publikasjonar frå prosjektet. På vegner av NORCE har Norsk Senter for Forskningsdata (NSD) vurdert at handsaminga av personopplysningar er i samsvar med personvernregelverket. Så sant du kan identifiserast i datamaterialet har du rett til å få innsyn i dei opplysningar som er registrert frå deg, til å retta og til å sletta opplysningar. Du har rett til å protestera på handsaminga av dine personopplysningar. Du kan senda klage til personvernombodet eller Datatilsynet om handsaminga av dine personopplysningar.

Vi startar med nokre påstandar om rammeplanen for barnehagane. Ver venleg og oppgi kor einig eller ueinig du er i desse

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Rammeplanen er usamanhengande	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Rammeplanen dekkar heile verksemda i barnehagen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Rammeplanen er gjennomførbar	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Alle delar i rammeplanen er like bindande	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Rammeplanen er bindande som langsiktig målsetting	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>

I kva grad meiner du rammeplanen har kravd fylgjande endringar:

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Rammeplanen inneber ei tettare kopling til grunnskulen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Rammeplanen legg opp til meir systematisk arbeid med fagområda	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Rammeplanen legg opp til meir vaksenstyring	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Rammeplanen legg opp til større vekt på progresjon	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Rammeplanen legg opp til meir planlagt barnehagepraksis	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Rammeplanen gir mindre rom for frileik	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Rammeplanen styrkjer barns medverknad	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Rammeplanen legg opp til meir fokus på utviklinga til det einssilde barnet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>

Rammeplanen legg opp til meir fokus på barnefellesskapet (1) (2) (3) (4) (5)

Omsorgsansvaret er styrka i rammeplanen (1) (2) (3) (4) (5)

Rammeplanen legg opp til meir innsats for eit godt læringsmiljø (1) (2) (3) (4) (5)

Rammeplanen legg meir vekt på overgangar mellom aldersgrupper i barnehagen (1) (2) (3) (4) (5)

Rammeplanen legg meir vekt på introduksjon av nye barn (1) (2) (3) (4) (5)

I kva grad stemmer følgjande påstandar om kommunen si oppfølging av rammeplanen for alle barnehagar i kommunen (kommunale og eventuelt private):

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi overlet stort sett ansvaret for implementeringa av rammeplanen til barnehagane	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Vi har tatt opp rammeplanen i nettverk der alle (alle kommunale og ev. private) barnehagar er med	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Vi har laga ein framdriftsplan for alle barnehagar i kommunen (kommunale og ev. private) der dei sjølve konkretiserer kva den nye planen krev	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Vi har formulert mål for korleis rammeplanen bør implementerast av alle barnehagar (kommunale og ev. private) i vår kommune	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Vi har stilt ekstra ressursar til disposisjon for alle barnehagane i kommunen for å støtta arbeidet med den nye rammeplanen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>

Vi har brukt tilsynet for å kontrollere at rammeplanen vert implementert

(1) (2) (3) (4) (5)

I kva grad stemmer følgjande påstandar om dei tiltaka kommunen har sett i verk dei siste 12 månadane overfor alle barnehagar i kommunen (kommunale og eventuelle private)?

I svært liten grad I liten grad I nokon grad I stor grad I svært stor grad

Vi tilbyr rettleiing og fagleg påfyll for alle barnehagar på frivillig basis

(1) (2) (3) (4) (5)

Vi har sett i gang utviklingsprosjekt for det vi ser som særleg viktig i oppfølginga av den nye rammeplanen

(1) (2) (3) (4) (5)

Vi har brukt evalueringar for å sjekka at alle følgjer opp rammeplanen slik kommunen ønskjer

(1) (2) (3) (4) (5)

Vi har henta inn fagleg støtte frå andre (konsulentar, universitet/høgskule, forskning)

(1) (2) (3) (4) (5)

I førre spørsmål svarte du at du hadde brukt fagleg støtte frå andre i oppfølginga av rammeplanen. Ver venleg og skriv kven som har bidratt med slik fagleg støtte i tekstfeltet under

Kryss av for det alternativet som kjem nærast situasjonen i din kommune: Tilsyn med barnehagane er organisert slik at:

- (1) Ansvaret for tilsyn er lagt i ei anna organisatorisk eining enn drifta av kommunale barnehagar
- (2) Tilsynet ligg i eit interkommunalt samarbeid der kommunane fører tilsyn i nabokommunen
- (3) Tilsyn og drift av egne barnehagar er ikkje lagt til ulike organisatoriske einingar

Under følgjer nokre påstandar om tilsyn med barnehagane. Kor einig eller ueinig er du i følgjande påstandar:

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Den nye rammeplanen gir sterkare grunnlag for tilsyn	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Tilsyn er fyrst og fremst kontroll av at verksemda i barnehagane er lovleg	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Tilsyn skal ikkje berre vera kontroll, det skal også vera ein dialogisk læringsprosess	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Tilsynet vårt krev at alle sentrale tema i rammeplanen vert arbeidd med i barnehagane	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>

Tilsynet vårt stiller krav til fortolkinga av sentrale tema i rammeplanen (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Vi opplever at barnehagane gir uttrykk for at dei er usamde i tilsynsvurderingane kommunen gir (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Barnehagetilsynet er eit svakt styringsinstrument (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Tilsynet vårt stiller krav om internkontroll (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Tilsynet vårt stiller krav om psykososialt barnehagemiljø (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Kva saksfelt har tiltaka dykkar for å følgja opp rammeplanen (for alle barnehagar i kommunen, både kommunale og evt dei private) vore retta inn mot dei siste 2 åra? Kryss av for dei saksfelte som passar.

(2) Planlegging av det pedagogiske arbeidet

(3) Organiseringa i barnehagen

(4) Foreldresamarbeid

(5) Ansvar og roller i barnehagen

(6) Pedagogisk dokumentasjon

- (7) Progresjon
- (8) Leik
- (9) Barns medverknad
- (10) Oppfølging av kvart einskild barn
- (11) Omsorg
- (12) Læringsmiljø
- (13) Inkludering og mangfald
- (14) Relasjonar i barnegruppa
- (15) Integrasjon av leik, læring og omsorg
- (16) Barn med særskilde behov
- (17) Bærekraft
- (18) Likestilling
- (19) Barnehagens verdigrunnlag
- (20) Arbeidsmåtar i barnehagen
- (21) Fagområda

Kva fagområde har kommunen prioritert i oppfølginga av alle barnehagar i kommunen det siste året? Kryss av for dei tre fagområda de har prioritert høgast.

- (1) Kommunikasjon, språk og tekst
- (2) Kropp, bevegelse, mat og helse
- (3) Kunst, kultur og kreativitet
- (4) Natur, miljø og teknologi
- (5) Antal, rom og form
- (6) Etikk, religion og filosofi
- (7) Nærmiljø og samfunn

Er det private barnehagar i kommunen?

- (1) Ja
- (2) Nei

Korleis har kommunen samarbeidd med dei private barnehagane når det gjeld oppfølginga av rammeplanen?

Svært ueinig Ueinig Litt ueinig Verken einig eller ueinig Litt einig Einig Svært einig

Vi inviterer alle dei private med når vi har faglege bidrag til arbeidet med den nye rammeplanen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Implementeringa av rammeplanen i dei kommunale barnehagane skal vera eit førebilete for dei private barnehagane	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Vi har forhandla med dei private barnehagane om ei felles retning for implementeringa av rammeplanen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Nokre av dei private barnehagane deltar i satsingar og prosjekt som skal fremja implementeringa av rammeplanen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>

Vi har liten kontakt med dei private barnehagane utover det som gjeld tilskot, tilsyn og godkjenning (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Vi samarbeider tettare med private barnehagar som ikkje tilhøyrer ein stor eigar (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Rammeplanen forpliktar barnehagane til å gi eit tilbod tilpassa samiske barn, så vel som å formidla samisk kultur til alle barn. Dei neste spørsmåla handlar om kommunen sitt ansvar for dette.

Finst det barnehagar med samisk tilbod til samiske barn i kommunen?

- (1) Ja
(2) Nei

I kva grad stemmer følgjande påstandar for din kommune:

I svært liten grad I liten grad I nokon grad I stor grad I svært stor grad

Vi har tatt ansvar for at samiske barn får eit samisk barnehagetilbod (1) (2) (3) (4) (5)

Vi har vore involvert i utforminga av tilbodet til samiske barn på barnehagenivå (1) (2) (3) (4) (5)

Vi arbeider for at samisk språk og kultur skal gjennomsyra heile barnehagetilbodet til samiske barn

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Vi arbeider for at det skal vera prosjekt og satsingar om samisk språk og kultur som eit supplement i barnehagar der foreldra ynskjer eit tilbod til samiske barn

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Vi tar opp tilbodet til samiske barn i det kommunale tilsynet

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Vi har henta inn støttmateriell til barnehagar med samiske barn

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Har kommunen tatt opp arbeid med samisk språk og kultur i alle barnehagar i kommunen (kommunale og ev. private)?

(1) Ja

(2) Nei

Har foreldre i kommunen spurt etter eit samisk tilbod som det ikkje har vore mogeleg å gi?

(1) Ja

(2) Nei

Kvifor har ikkje kommunen kunna imøtekoma ønsket om eit samisk tilbod?

	Ja	Nei
Det er for få som ønsker eit slikt tilbod	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>
Vi har ikkje kvalifiserte barnehagelærarar til dette	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>
Kommunen har ikkje kompetanse om samisk barnehagetilbod	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>

I kva grad stemmer følgjande påstandar for kommunen sitt arbeid med samisk språk og kultur? Vi spør her om tiltak retta mot alle barnehagar i kommunen, både dei kommunale og dei private dersom der er slike.

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Vi har arbeidd for at alle barn skal læra om samisk språk og kultur	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Vi har laga ein felles plan for korleis ein kan jobba med samisk språk og kultur i alle barnehagar	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>

Vi har arbeidd for at det i alle barnehagar skal vera markeringar av samisk kultur

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Det er ikkje samisk busetnad i vår kommune og derfor har vi ikkje prioritert arbeid med samisk språk og kultur

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Vi har gjort støttmateriell om samisk språk og kultur tilgjengeleg for alle barnehagar

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Kvifor har ikkje kommunen prioritert arbeid med samisk språk og kultur opp mot barnehagane?

Einig

Ueinig

Det er ikkje samisk busetnad i vår kommune og derfor har vi ikkje prioritert arbeid med samisk språk og kultur

(1)

(2)

Vi har ikkje kompetanse om samisk språk og kultur

(1)

(2)

Vi lar det vera opp til den einskilde barnehage å avgjera korleis dei vil arbeide med samisk språk og kultur

(1)

(2)

Barn opplever fleire overgangar i barnehageløpet, når dei startar i barnehagen og når dei går over i nye aldersbestemte grupper. Her kjem nokre påstandar om kommunen si tilrettelegging for slike overgangar i alle barnehagar i kommunen (kommunale og eventuelt private), som vi bed deg ta stilling til:

	Ja	Nei
Kommunen krev at alle barnehagar skal ha planar for nye barn i barnehagen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>
Vi har hatt satsingar om nye barn i barnehagen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>
Vi krev at alle barnehagar skal ha ein plan for overgangar mellom aldersgrupper i barnehagen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>
Vi har hatt satsingar om overgangar i barnehageløpet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>

Korleis har kommunen gått fram for å sikra at alle barnehagar (kommunale og eventuelt private) har ein plan for overgangar mellom aldersgruppene? Kryss av for dei tiltaka som passar.

- (1) Vi har vore involvert i korleis overgangsplanar i barnehagen skal vera
- (2) Vi krev at overgangsplanar skal klargjera pedagogisk progresjon
- (3) Vi krev at planen skal sikra at born med særlege behov vert oppdaga

Har kommunen hatt tiltak for å sikra gode overgangar mellom skule og barnehage?

- (1) Ja

(2) Nei

Kva for tiltak har kommunen sett i verk for å sikra gode overgangar mellom skule og barnehage frå alle barnehagar? Kryss av for dei tiltaka som passar

- (1) Vi har bede barnehagane sjølve ta hovudansvaret for dette
- (2) Vi har lagt til rette for at alle barnehagar vitjar ein skule/skulane borna deira skal vidare til
- (3) Vi har lagt til rette for at informasjon om kvart barn kjem vidare til skulen
- (4) Vi har utarbeidd mål om kva føresetnader barnehagen skal sikra at alle barn har før dei startar skulen
- (5) Vi har laga reglar for overgangen til skulen
- (6) Vi har systematisert arbeidet med å avdekka born med særlege behov for å setja inn tiltak tidleg.

Under følgjer nokre påstandar om tilhøve som kan verka inn på kommunen si oppfølging av rammeplanen i barnehagen. Kor einig eller ueinig er du i følgjande påstandar:

Svært ueinig Ueinig Litt ueinig Verken einig eller ueinig Litt einig Einig Svært einig

Kommunen har for liten kapasitet til å følgja iverksetjinga godt nok opp (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Barnehagane har for liten kapasitet til å følgja opp ny rammeplan (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Barnehagane har god innsikt i rammeplanen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Barnehagane har tilstrekkeleg kompetanse til å følgja opp rammeplanen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Barnehagane er motvillige til endring og omstilling	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Det er store kvalitetsforskjellar mellom barnehagane	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Foreldre er positive til endringar	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Vi har private barnehagar i vår kommune som det er vanskeleg å få med i våre oppfølgingstiltak	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Vi har for svak lovheimel til å	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>

regulera dei private
barnehagane

Mange barnehagar (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)
har særlege profilar
som ny rammeplan
ikkje gir rom for

Kommunane har ulike føresetnader for å vareta rolla som barnehagestyresmakt, og med dei neste spørsmåla ønsker vi å få eit overordna bilete av kommunen som barnehagestyresmakt.

Er ansvaret for barnehagesaker lagt til ei organisatorisk eining med ansvar berre for barnehage?

- (1) Ja
(2) Nei

Kor mange årsverk jobbar med barnehagesaker i kommuneadministrasjonen?

Har dei som jobbar med barnehagesaker i kommuneadministrasjonen
barnehagelærarutdanning/førskulelærarutdanning?

- (1) Ja, alle
(2) Ja, ein del av dei
(3) Nei, ingen av dei

Deltar kommunen i interkommunalt samarbeid på barnehagefeltet?

- (1) Ja

(2) Nei

Har kommunen vedtatt mål for alle barnehagar i kommunen om følgjande:

	Ja	Nei
Pedagogisk innhald i barnehagane?	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>
Kor store barnehagar bør vera?	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>
Barnegruppeorganisering?	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>

Er du samd i følgjande påstandar om kommunal barnehagepolitikk i kommunen din:

	Ja	Nei
Kommunen sikrar at alle barnehagar vert drivne lovleg	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>
Kommunen leiar den faglege utviklinga av alle barnehagar i kommunen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>
Kommunen samordnar barnehage tilbudet med resten av oppvekstfeltet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>

I kva grad er påstandane under dekkande for kommunen du jobbar i:

I svært liten grad I liten grad I nokon grad I stor grad I svært stor grad

Kommunen som barnehagestyresmakt ser samarbeid mellom barnehagane og oppvekstfeltet elles (PPT, barnevern, helsetenesta, flyktingetenesta) som viktig

(1) (2) (3) (4) (5)

Barnehagane er sjølve ansvarlege for samarbeidet med andre oppvekstaktørar

(1) (2) (3) (4) (5)

Kommunen har organisert rutinar for samarbeid mellom barnehagane og andre oppvekstaktørar

(1) (2) (3) (4) (5)

Kommunen har formulert mål for ein samordna oppvekstpolitikk

(1) (2) (3) (4) (5)

Kor stor del av barnehageplassane i kommunen vert tilbydd av private barnehagar?

- (1) 0-10%
- (2) 11-20%
- (3) 21-30%
- (4) 31-40%
- (5) 41-50%

- (6) 51-60%
- (7) 61-70%
- (8) 71-80%
- (9) 81-90%
- (10) 91-100%

Samarbeidet med private barnehagar generelt kan ta ulike former. I kva grad har dette samarbeidet følgjande kjenneteikn?

	I svært liten grad	I liten grad	I nokon grad	I stor grad	I svært stor grad
Dei private barnehagane deltar i nettverk for alle barnehagar	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Vi har formelle samarbeidsavtalar med alle/nokre av dei private barnehagane	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Samarbeidet med dei private barnehagane kan vera krevjande	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Vi gir råd og hjelp til dei private barnehagane ut frå kva dei har behov for	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>

Dei private barnehagane deltar i felles satsingar i den grad dei ynskjer det. (1) (2) (3) (4) (5)

Vi har nær, uformell kontakt med dei private barnehagane. (1) (2) (3) (4) (5)

Kommunen og dei private barnehagane kan ha ulike syn i pedagogiske spørsmål (1) (2) (3) (4) (5)

Er nokre av dei private barnehagane i kommunen eigd av ein eigar med minst 10 barnehagar?

- (1) Ja
- (2) Nei
- (3) Veit ikkje

Det er ulike syn på kva rolle dei private barnehagane har i sektoren. Kor einig eller ueinig er du i følgjande påstandar:

Svært ueinig Ueinig Litt ueinig Verken einig eller ueinig Litt einig Einig Svært einig

Kommunale og private barnehagar konkurrerer om barn i vår kommune (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Konkurrans gjer samarbeidet mellom barnehagane vanskeleg

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Dei private barnehagane har til dels andre pedagogiske tilnærmingar

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Dei private barnehagane er innovative

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Dei private barnehagane vert stadig meir kommersielt orienterte

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Vi har vanskelege saker knytt til finansiering av dei private barnehagane

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Dei private barnehagane har andre syn enn kommunen på kva som er lovleg verksemd

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Her kjem nokre fleire påstandar om dei private barnehagane si rolle i sektoren. I kva grad er du einig eller ueinig med desse påstandane?

Svært ueinig Ueinig Litt ueinig Verken einig eller ueinig Litt einig Einig Svært einig

Barnehagar tilhøyrande store private eigarar har tilgang til ressursar og kompetanse som kjem alle barnehagar i kommunen til gode

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Barnehagar tilhøyrande store private eigarar er vanskelegare å få med i kommunale satsingar for sektoren enn andre private barnehagar

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Barnehagar tilhøyrande store private eigarar deltar i eit nært samarbeid med kommunen

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

Det er ulike syn på kva som har vore dei største problema i sektoren før rammeplanen av 2017 kom. I kva grad er du einig eller ueinig i følgjande problempåstandar?

	Svært ueinig	Ueinig	Litt ueinig	Verken einig eller ueinig	Litt einig	Einig	Svært einig
Det har vore for stor kvalitetsvariasjon i sektoren	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Det har vore for mykje tilfeldig praksis i sektoren	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Det har vore for lite progresjon og systematikk i det pedagogiske arbeidet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Det har vore for lite kontroll med dei private aktørane	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Det har vore for lite aksept av dei private barnehagane	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>
Kvalitetskrava til barnehagane har	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>

vore for uklart
formulerte

Sektoren har hatt (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)
for knappe
ressursar

Takk for at du tok deg tid til å delta på undersøkinga!

Svara dine er no lagra og du kan lukke nettlesaren.

C3 Brukerundersøkelsen

C3.1 Spørreskjema

Bakgrunn

Barnets kjønn

Svaralternativ: Gutt – Jente

Barnets alder

Svaralternativ: 0 år – 1 år – 2 år – 3 år – 4 år – 5 eller 6 år

Har barnet et annet morsmål enn norsk?

Svaralternativ: Ja – Nei

Ute- og innemiljø

Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med barnehagens utearealer?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med barnehagens lokaler?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med barnehagens leker og utstyr?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med hygienen i barnehagen?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med barnehagens mattilbud?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med hvordan barnehagen ivaretar barnas sikkerhet?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

Relasjon mellom barn og voksen

Hvor enig eller uenig er du i følgende utsagn:

Jeg opplever at barnet mitt føler seg trygg på personalet i barnehagen.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Jeg opplever at de ansatte tar hensyn til mitt barns behov.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Jeg opplever at de ansatte er engasjerte i mitt barn.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Jeg opplever at personaltettheten – antallet barn per voksen – i barnehagen er tilfredsstillende.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Barnets trivsel

Hvor enig eller uenig er du i følgende utsagn:

Jeg har inntrykk av at barnet mitt trives i barnehagen.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Jeg har inntrykk av at barnet mitt har venner i barnehagen.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Jeg har inntrykk av at barnehagen legger til rette for allsidig lek og aktiviteter.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Informasjon

Hvor enig eller uenig er du i følgende utsagn:

Jeg får god informasjon fra personalet om hvordan barnet mitt har det i barnehagen.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Jeg får god informasjon om innholdet i barnehagedagen.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Barnehagen er flinke til å informere om eventuelle endringer i personalgruppen.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Barnets utvikling

Hvor enig eller uenig er du i følgende utsagn:

Jeg opplever å ha en god dialog med barnehagen om mitt barns utvikling.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Jeg har inntrykk av at barnehagen bidrar til mitt barns sosiale utvikling (vennskap, empati, vise hensyn).

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Jeg har inntrykk av at personalet i barnehagen oppmuntrer mitt barns nysgjerrighet og lyst til å lære.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Jeg har inntrykk av at barnehagen tilrettelegger for mitt barns språkutvikling.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Medvirkning

Hvor enig eller uenig er du i følgende utsagn:

Jeg har inntrykk av at barnet mitt får være med på å påvirke innholdet i barnehagedagen.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Barnehagen tar hensyn til mine synspunkter.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Barnehagen jobber for å sikre foreldrenes medvirkning.

Svaralternativ: Helt enig – Delvis enig – Verken enig eller uenig – Delvis uenig – Helt uenig – Vet ikke

Henting og levering

Inviterer barnehagen til foreldremøter?

Svaralternativ: Ja – Nei

Hvis ja: Opplever du foreldremøte som nyttig?

Svaralternativ: Svært nyttig – Ganske nyttig – Verken nyttig eller unyttig – Litt nyttig – Ikke nyttig – Vet ikke

Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med hvordan personalet møter dere ved levering av barn?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med hvordan personalet møter dere ved henting av barn?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

Tilvenning og skolestart

Skal barnet ditt begynne på skolen til høsten?

Svaralternativ: Ja – Nei

Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med hvordan barnehagen forbereder barnet ditt til skolestart?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

Har barnet ditt begynt i barnehage for første gang eller byttet avdeling/ base i løpet av det siste året?

Svaralternativ: Ja – Nei

Hvis ja: Hvor fornøyd eller misfornøyd er du med hvordan barnet ditt ble ivaretatt i tilvenningsperioden?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

Tilfredshet

Totalt sett, hvor fornøyd eller misfornøyd er du med din barnehage?

Svaralternativ: Svært fornøyd – Ganske fornøyd – Verken fornøyd eller misfornøyd – Ganske misfornøyd – Svært misfornøyd – Vet ikke

C4 Barnehagestudien

C4.1 Intervjuguide fokusgruppe, runde 1

Tematisk intervjuguide til fokusgruppeintervju

Hvordan arbeider dere med rammeplanen i barnehagen?

Hvordan forstår dere innholdet i rammeplanen?

Hva opplever dere er nytt med rammeplanen?

Hva tenker dere er viktige kvaliteter i rammeplanen?

Er det noe dere savner?

Hvordan arbeider dere med å utforme årsplan og periodeplaner?

Hvem er med når dere arbeider med rammeplanen og når dere skal utforme årsplan- og periodeplaner?

Hvordan vet dere at dere har arbeider i tråd med rammeplanen?

Hvordan arbeider lederne med rammeplanen ut i barnehagen?

Har arbeidet i barnehagen endret seg etter at den nye rammeplanen kom? I så fall, hva har endret seg, og hvordan har det endret seg?

Hva i rammeplanen er prioritert i denne barnehagen?

Hvordan arbeider dere med de ulike fagområdene i rammeplanen?

Hvordan opplever dere at den samlede kompetansen i barnehagen er?

Hvordan bruker dere de ansattes kompetanse i arbeidet?

Hvordan arbeider dere for å videreutvikle kompetansen i barnehagen?

Hvordan arbeider dere med overganger i barnehagen?

- Ved oppstart
- Ved overganger mellom avdelinger/barnegrupper
- Ved overgang til skole

Hvilke samarbeidsrutiner har dere i forbindelse med overganger med f. eks. barnas foreldre, skole/SFO eller helsestasjon?

Hvordan arbeider dere med barnas språkkompetanse i forbindelse med overgang til skole?

Hvordan arbeider dere med å ivareta samisk kultur og ivaretagelse av det samiske mangfoldet i barnehagen?

Har dere samiske barn i barnehagen? I så tilfelle, hvordan er samisk kultur og språk tatt med i innholdet i barnehagen?

C4.2 Intervjuguide styrer, runde 1

Hva opplever du ble endret/var nytt med rammeplanen fra 2017?

Er det noe som har vært spesielt vanskelig å omforme fra plan til praksis?

Hvordan har du og andre ansatte jobbet med implementering av rammeplanen? Hvem har hatt spesielt ansvar for dette?

Hvilke satsinger eller egne opplegg har barnehagen per i dag? Hvem tok initiativ til de?

Hvordan har dere jobbet med å implementere samisk kultur og språk?

Hvordan har dere jobbet med overganger for barna, inn i barnehagen, mellom avdelinger og fra skole til barnehage?

C4.3 Intervjuguide fokusgruppeintervju, runde 2

Forrige gang vi var her forklarte dere at dere arbeidet med rammeplanen gjennom å..... har noe av dette endret seg siden sist vi var her?

Sist vi var her beskrev dere at Var utfordrende områder i rammeplanen? Hvordan har dere arbeidet med disse/dette området/områdene siden vi var her sist? Hva opplever dere at dere har fått til i det arbeidet? Hva vil dere arbeide videre med?

Hva er dere god på i denne barnehagen? Hvordan vet dere at dere er gode på det?

Bruker dere noen verktøy for å få frem hva dere får til/ hva dere skal arbeide mer med i barnehagen? I så tilfelle, hvilke verktøy bruker dere? Hvordan bruker dere disse verktøyene?

Hva tenker dere er viktige kvaliteter i rammeplanen?

Er det noe dere savner i rammeplanen?

Bruker dere rammeplanen når dere planlegger? Hvordan da?

Bruker dere rammeplanen når dere dokumenterer aktiviteter? Hvordan da? Er planen også «fysisk» i bruk eller til stede? (Enten trykt versjon eller digitalt?)

Sist gang vi var her så fortalte dere at barnehagen prioriterte Har disse prioriteringene endret seg siden vi var her sist? Hvorfor har de endret seg/ hvorfor har de ikke endret seg?

Sist vi var her hadde barnehagen som satsingsområde. Er de prioriterte arbeidsområdene/satsingsområdene/profilen knyttet til spesifikke fagområder i rammeplanen?

- Hvordan da?
- Har dette endret seg siden 2019/2020?
- Hvordan henger satsingsområdene i barnehagen sammen med rammeplanen?

Hvordan vet dere at dere har arbeidet i tråd med rammeplanen?

Har dere en progresjonsplan eller lignende?

- Hvem har utviklet denne? Basert på mal?
- Har du noen eksempel på hvordan dere jobber med progresjon i denne barnehagen?

Er det forskjell på hvordan dere arbeider med rammeplanen i møte med de eldste/de yngste barna i barnehagen? Har dere noen eksempel på dette?

Arbeider dere ut fra noen bestemte program eller planverktøy?

- Er verktøyene dere bruker knyttet til rammeplanen? Hvordan?
- Hvem har laget programmene/verktøyene dere bruker?

Hvordan arbeider lederne med rammeplanen på avdelingene/ basene i barnehagen? Har dette forandret seg siden sist vi var her?

Hvordan har personalet fått brukt sin kompetanse og erfaring i arbeidet med rammeplanen? Hvem bestemmer hvordan personalet skal bruke kompetansen sin?

Forrige gang vi var her kom det frem at barnehagen har innarbeidet faste rutiner i arbeidet med overganger, både til barnehagen, innad i barnehagen og i overgangen mellom barnehagen og skole. Har noen av disse rutinene endret seg siden 2019/2020?

Sist vi var her så beskrev dere at dere arbeidet med samisk språk og kultur særlig i tilknytning til 6.februar. Hvordan arbeider dere med å ivareta samisk språk og kultur i dag?

Til samiske barnehager/barnehager med samiske avdelinger:

- Fra forrige runde vet vi at det er utfordringer knyttet til å rekruttere personell med kompetanse i samiske språk. Har det skjedd noen endringer på dette området? Hvordan er situasjonen nå?
- Har arbeidet med det samiske innholdet og forpliktelsene endra seg i løpet av de siste åra? Bruker dere rammeplanen til dette arbeidet? I tilfelle hvordan?
- Hva er viktig for dere som samisk barnehage/barnehage med samiske barn?

Korona-situasjonen: Hvordan har dere arbeidet med rammeplanen under koronapandemien? Har dette ført til endringer i arbeidet deres?

C4.4 Intervjuguide styrer/daglig lederintervju, runde 2

Hvordan har du og andre ansatte jobbet med implementering av rammeplanen siden forrige gang vi var her, i 2019?

Hvem har hatt spesielt ansvar for dette? Har ansvarsdelingen i barnehagen endret seg siden 2019/2020?

Hva tenker du er utfordrende når det gjelder å bruke rammeplanen?

Hvordan arbeider barnehagen for å sikre at de følger opp rammeplanen?

Sist vi var her beskrev du/dere at dere satset på Hvem bidro til å utforme satsingen(e)? Var eier involvert?

Følger barnehagen noen bestemte programmer eller satsinger? Hvordan valgte dere ut disse temaene/programmene? Hvem har utviklet disse planene/programmene? Har eier vært involvert?

Har dere en progresjonsplan eller lignende?

- Hvem har utviklet denne? Basert på mal?
- Har du noen eksempel på hvordan dere jobber med progresjon i denne barnehagen?

Hvordan arbeider dere med evaluering og vurdering av arbeidet? Internt og/eller eksternt? Oppfølging?

Har barnehagen hatt tilsyn siden vi var her sist? Hvordan erfarte barnehagen tilsynet og oppfølgingen av det? (Avvik, kritikk?)

- Hva gjorde dere da?
- Var rammeplanen grunnlag for eller en del av tilsynet?
- Hvem gjennomførte tilsynet? (Eier, kommune, statsforvalter)

Sist vi var her så beskrev dere at dere arbeidet med samisk språk og kultur særlig i tilknytning til 6.februar. Hvordan arbeider dere med å ivareta samisk språk og kultur i dag?

Forrige gang vi var her kom det frem at barnehagen har innarbeidet faste rutiner i arbeidet med overganger, både til barnehagen, innad i barnehagen og i overgangen mellom barnehagen og skole. Har noen av disse rutinenene endret seg siden 2019/2020?

C4.5 Observasjon i barnehagen

Bakgrunnsinfo

Litt om hvor barnehagen/avdeling er, rammene for observasjon, hvem til stede; hvor mange barn i ca aldersgruppe, hvilke ansatte i hvilke funksjoner.

Hvem har ansvar for hva i akkurat denne barnehagen/avdelingen

Hva skal vi se etter?

Skal vi være med i bestemte aktiviteter?

- Tilrettelagte aktiviteter ute og inne
- Samlingsstund?
- Planleggingsmøter og møter i personalet

1. hvem har ansvar og hvem tar ansvar?

2. hva gjør de i praksis?

- situasjonsbeskrivelser som følges opp av samtale med personale med hvordan og hvorfor spørsmål,
- spør om aktiviteten er typisk eller utypisk

Så må vi være åpne for **overraskelsesmoment**: Det kan være hva som helst, noe vi blir overrasket over, kreative strategier vi ikke kjente til.

Så mer referataktig notat, hvem var til stede og hva skjedde:

C4.6 Informasjon til foreldre

Bergen mars 2022.

Informasjon til foreldre om forskningsprosjekt i barnehagen

I forbindelse med at utdanningsdirektoratet vil evaluere hvordan barnehagene arbeider med den nye rammeplanen for barnehagene vil det i en periode foregå et forskningsprosjekt i barnehagen.

Prosjektet har tittelen «Evaluering av rammeplanen», og skal si noe om hvilke endringer som skjer i barnehagen og i hvilken grad disse endringene henger sammen med ny rammeplan. Hensikten med prosjektet er å utvikle mer kunnskap hvordan barnehagesektoren jobber for å implementere den nye rammeplanen. Prosjektet er et oppdrag fra utdanningsdirektoratet og skal gjennomføres av forskere ved NORCE, Høgskolen på Vestlandet, Universitetet i Bergen og Universitetet i Agder. Om du vil lese mer om prosjektet kan du finne mer informasjon på <https://www.udir.no/tall-og-forskning/evaluering-av-rammeplanen-for-barnehagen/>, eller på prosjektets egen nettside:

[Evaluering av implementering av rammeplan for barnehagen - Norge \(norce-research.no\)](#). Her vil du etter hvert også finne oppdateringer om prosjektet.

Denne informasjonen gis fordi ditt barn går i en av de utvalgte barnehagene i prosjektet. For barnehagen innebærer det at forskere besøker barnehagen og intervjuer ansatte, og at vi samler inn ulike plandokumenter fra barnehagen. Videre vil det bli utført observasjoner av ulike aktiviteter i barnehagen, hvor ditt barn kan være med, for eksempel, samlingsstund, i lek inne eller ute, eller i organiserte aktiviteter som formingsaktiviteter eller lignende. Det er frivillig om barnet ditt skal bli observert. Om du **ikke** ønsker at barnet ditt skal være med i noen av observasjonene, ber vi deg derfor om å krysse av for det og levere skrevet til barnehagen ved styrer/daglig leder og returner

Jeg/vi ønsker ikke at vårt barn skal være med i observasjoner i forbindelse med prosjektet «Evaluering av rammeplanen» i barnehagen.

Signatur foresatte

C5 Eigarstudien

C5.1 Informasjonsskriv eigarar

Vil du delta i evalueringa av implementering av Rammeplan for barnehagen?

Dette er ein invitasjon om å delta i eit prosjekt der vi evaluerer implementeringa av rammeplan for barnehagen. Vi vil i tillegg også studera eigarane si deltaking i implementeringa, derfor vil vi gjennomføra intervju med 12 ulike eigarar. Vi vonar de kan vera ein av desse. Prosjektet er eit oppdrag for Utdanningsdirektoratet. NORCE er hovudansvarleg for prosjektet, Høgskulen på Vestlandet og Universitetet i Bergen deltar også. Sjå nedanfor for ytterlegare informasjon om prosjektet.

Dersom du vil delta svarar du ja på samtykkeerklæringa nederst i denne e-posten og så vil vi kontakta dykk igjen for å avtala eit intervju i tidsperioden januar - april 2020. Intervjuet vil ta rundt ein time, kanskje litt meir.

Meir om prosjektet.

Føremål

Føremålet med prosjektet er å analysere korleis sentrale aktørarar i barnehagesektoren fortolkar den nye rammeplanen, og korleis dei innanfor sitt ansvarsområdet arbeider for å fremja den. Barnehageeigaren er ein av desse aktørane. Det vert også samla inn data frå kommunane som barnehagestyresmakt, statlege styresmakter og frå barnehagenivå. Datainnsamlinga vil skje i to omgangar, neste gong vil vera i 2022. Intervjuet vil ta om lag ein time, og det er sett saman av spørsmål innanfor fylgjande tema:

-generelt om korleis de som eigarorganisasjon er organisert og kva mål og strategiar de arbeider ut i frå.

-fortolkingar av rammeplanen

-tiltak for å fylgja opp rammeplanen

Svara dine vert tatt opp som lydfil og vil bli transkribert. Vi vil intervjuar den øvste administrativt tilsette som jobbar primært med barnehage, eller der ein slik ikkje finnes, den adm tilsette som jobbar mest med dette. Dersom de ikkje har tilsette på eigarnivå vil vi gjerne intervjuar styreleiaren.

Det er friviljug å delta

Det er friviljug å delta og du kan når som helst trekkja deg frå prosjektet ved å ta kontakt på kontaktadr som blir gitt under. All informasjon frå deg vil då bli sletta og det vil ikkje ha negative konsekvensar å ikkje delta.

Bruk og oppbevaring av opplysningar.

Vi vil berre bruka opplysningane til dei føremåla som er oppgitt i dette skrivet. Opplysningar vil bli handsama konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket. Berre prosjektmedarbeidarane vil ha tilgang til opplysningane og opplysningane vil bli lagra på eigen server med tilgangsregistrering. Databehandlar er NORCE. Alle deltakarar vil vera anonymiserte og skal ikkje vera identifiserbare i publikasjonar frå prosjektet. Lydopptak vil bli sletta ved prosjektslutt. På vegner av NORCE har NSD vurdert at handsaminga av personopplysningar er i samsvar med personvernregelverket. Prosjektet vert avslutta november 2023, men datamaterialet vil bli oppbevart til desember 2025 for vidare publisering.

Dine rettar

Så sant du kan identifiserast i datamaterialet har du rett til å få innsyn i dei opplysningar som er registrert frå deg, til å retta og til å sletta opplysningar. Du har rett til å protestera på handsaminga av dine personopplysningar. Du kan senda klage til personvernombodet eller Datatilsynet om handsaminga av dine personopplysningar. Kva gir oss rett til å handsama personopplysningar om deg? Vi handsamar opplysningar om deg basert på ditt samtykke.

Informasjon

Har du spørsmål kan du kontakta

Prosjektleiari for evalueringsprosjektet: Anne Homme, NORCE. Tlf. 47 56 10 76.
anho@norceresearch.no. Kontoradresse: Nygårdsgaten 112, 5008 Bergen, Norway

Leiari for arbeidspakken om eigarane sitt arbeid med rammeplanen: Kjetil Børhaug, Universitetet i Bergen. Tlf. 55 58 31 79. Kjetil.Borhaug@uib.no. Kontoradresse. Christies gate 19, 5008 Bergen.

Oppdragsgivar, Utdanningsdirektoratet: post.udir.no .
Besøksadresse: Schweigaards gate 15 B, 0191 Oslo

Personvernombod ved NORCE, Øyvind Straume: personvernombud@norceresearch.no

NSD- Norsk senter for forskningsdata AS: personverntjenester@nsd.no. Tlf. 55 5821 17.

Samtykkefråsegn

Eg har mottatt og forstått informasjon om prosjektet Evaluering av implementering av rammeplan for barnehagen, og har fått høve til å stilla spørsmål. Eg samtykkjer med dette i:

å delta i intervju

Eg samtykkjer til at mine opplysningar kan handsamast fram til eitt år etter at prosjektet er avslutta, desember 2025.

(Signert av prosjektdeltaker, dato)

Med helsing

C5.2 Intervjuguide eigarorganisasjonen

Intro: Om tema for intervjuet

I dette intervjuet er vi ute etter å undersøke erfaringene dere har med implementeringen av rammeplanen. Vi har derfor en del spørsmål om hvordan dere oppfatter planen, og hvordan dere arbeider med iverksettingen. Innledningsvis vil vi gjerne vite litt om denne eierorganisasjonen, hvordan den er bygd opp, hvilke strategier dere har og hvordan dere samarbeider med andre. Vi har også noen spørsmål om den lokale konteksten dere jobber innenfor.

i) Trekk ved eigarorganisasjonen

a) Kan du gjera greie for korleis eigarorganisasjonen er bygd opp?

- storleik
- struktur
- kapasitet
- faglege ressursar
- eigartilhøve
- verdibasis (kva vil dei sjølve seia om det – næringsverksemd, ideell plattform.kvifor driv dei bhg?)

b) Har de som eigarar definert ein pedagogisk plattform for dykkar barnehagar?

- *hvilken form har denne plattformen eventuelt?
- *minstestandard, god kvalitet
- *profil/utviklingsretning
- *anna?

c) Har de som eigar ein medviten konkurransestrategi? Kunderelasjonsstrategi?

d) Syn på samarbeid og samordningsbehov.

-Kva for samarbeidspartar ser de som viktige lokalt?

- *Samarbeid med hjelpeinstansar

*Samarbeid om ein samordna oppvekstpolitikk (tidleg innsats, felles skuleførebuing, flyktingetenesta, helseforebygging, lokalsamfunn)

ii) Lokal kontekst (her må vi spørja ulikt hos kommunale og private eigarar, dei private må bli spurde om korleis dei oppfattar samarbeidet med kommunane generelt – og så kan ein fylgja opp med korleis dei oppfattar kommunen på punkta under. I kommunane vil gi betre meining å spørja om den samla barnehagepolitiske forvaltninga og politikken)

a) *Korleis ser barnehagesektoren ut i kommunen samla?*

- Andel private i kommunen, små eller store eigarar
- Kor mange barnehagar i kommunen
- Partipolitisk profil i kommunen
- Mål for den kommunale barnehagepolitikken
 - *I hvilken grad er denne utviklet? ;
 - * har kommunen ein politikk om innhald/kvalitet/profil i det heile?
 - * har kommunen en samordningsambisjon? (Felles minstekrav - felles utviklingstiltak – oppvekstsamordning – lokalsamfunnsutvikling)
- Kommunen sitt syn på dei private
- Kan dere skissere hvordan den organisatoriske barnehagepolitiske strukturen i kommunen er bygd opp?
 - *org eining for bhg, på kva nivå.
 - *nettverk
 - *fellesprosjekt
 - *grad av kommunal fagleg service til dei private
 - *avtaleverk
- Hvordan opplever dere konfliktnivået og konkurransenivået i kommunane de jobbar i.

iv) Fortolkningar av rammeplanen og kva endringar den medfører

a) Generelt om eigaransvaret

- Kva ser du som eigar sitt ansvar for rammeplanen?*
- Kor bindande oppfatter du ar planen er?
- Er somme delar av den særleg viktig eller mindre relevant for dykk

b) Fortolkning av planen

Kva endringar medfører rammeplanen samanlikna med tidlegare?

- Representerer planen store endringar?
- Er R konsistent? Realistisk?
- Dekkar planen heile barnehageverksemda?

Kva profil har den?

- Overordna mål/ambisjon med R?
- Inneber R føringar i pedagogisk vektlegging?
- Endra pedagogisk vektlegging?

(Meir vekt på fagområda, dekkja alle, progresjon og plan, leik som som hjelpemiddel for læring, frileik, medverknad, gruppe/relasjon, rom for ulike barn, fokus på det enkelte barnet, meir omsorg)

- Krev R nærare samarbeid med andre i kommunen?
- Kva for utfordringar, problem er det den skal bota på? Kompetanse? Variasjon?

Krev planen organisatoriske endringar? Hvilke?

- større einingar,
- meir tid til planlegging,
- inneber planen auka press om spesialisering i barnehagen eller på eigarnivå?
- adm avlasting
- endra rom for tilpassing til foreldra sine ynskje

v) Konkrete tiltak

Kva konkrete tiltak har de som eigar sett i verk for få rammeplanen iverksett i dykkar barnehagar?

- Sett av ressursar til å støtta implementeringa?
- Organisera prosess – sikra AT noko vert gjort lokalt
- Tiltak for å styrka pedagogiske vektleggingar i planen?

(Meir vekt på fagområda, dekkja alle, progresjon og plan, leik som som hjelpemiddel for læring, frileik, medverknad, gruppe/relasjon, rom for ulike barn, fokus på det enkelte barnet, meir omsorg? Delane av rammeplanen?)

-Byggja lokal kapasitet.

(I form av rettleiing, prosjekt, reglar, fagleg påfyll, netverk, rapportering/feed back til sentralt def satsingar, ressursar til lokale prosjekt)

-Tiltak for å sikra tilstrekkeleg/kvalifisert personale

-Sikra tilrettelegging administrativt – sikra ressursar

-Har de henta inn kompetanse/støtte/ressursar frå andre aktørar? Kven/kvar?

-Evaluering/oppfølging på korleis det går? Fleire fasar?

-Standardar, som blir fylgd opp av opplæring, støtte, rapportering?

Legga til rette for samarbeid?

Utfordringar i impl arbeidet?

vi)Tiltak – det samiske?

Er det samiske barn i dykkar barnehagar? Korleis har de sikra at dei får det tilbodet rammeplanen gir samiske barn rett på?

Breidda (dvs kor mykje inngår i eit samisk kulturomgrep?)

Korleis sikra at det skjer på samiske premiss?

Brukt Sametinget sin rettleiar?

Der det ikkje er samiske barn: Har de gjort noko for å sikra at det samiske vert lagt vekt på tilbodet?

-tematisert i det heile?

-innhaldsmessige føringar eller berre krav om å ha det med?

*språk-kultur-levemåte-kunst-mat-merkedagar-

*historisk bakgrunn – konfliktperspektiv?

vii)Tiltak – overgangar

Har de sett i verk tiltak mot dykkar barnehagar for å sikra gode overgangar i barnehageløpet og frå barnehage til skule? Hvilke?

-innkøyring

-overgang frå små til større – eit tema i det heile? Sosialped eller også fagleg/progresjon?

-overgang barnehage-skule

*i det heile eit tema?

*smalt eller vidt?

C6 Policystudien

C6.1 Informasjonsskriv

Vil du/institusjonen/organisasjonen/kommunen delta i forskningsprosjektet

“Evaluering av rammeplanen”

Dette er et spørsmål til deg om å delta i et forskningsprosjekt hvor målet er undersøke implementeringen av rammeplanen for barnehagen. I dette skrivet gir vi deg informasjon om målene for prosjektet og hva deltakelse vil innebære for deg.

Formål

Forskningsprosjektet tar opp hvordan rammeplanen på ulike måter blir implementert i barnehagesektoren, av sentrale aktører på barnehagefeltet og i norske barnehager. Forskingen skal resultere i minst to rapporter, noen forskningsartikler og mulige medieoppslag.

NORCE Norwegian Research Centre er ansvarlig for prosjektet, som blir utført i samarbeid med forskere fra Universitetet i Bergen, Høgskolen på Vestlandet, og Universitetet i Agder. Utdanningsdirektoratet er oppdragsgiver og finansierer prosjektet.

Hvorfor får du spørsmål om å delta?

Du blir spurt om å delta fordi forskerne ønsker å undersøke hvordan den institusjonen/organisasjonen/kommunen du representerer arbeider for å støtte barnehagens implementering av rammeplanen. Prosjektet ønsker å inkludere et strategisk utvalg av sentrale institusjoner, organisasjoner og kommuner.

Hva innebærer det for deg å delta?

Du sier, ved å skrive under, ja til å være nøkkelinformant for institusjonen/organisasjonen/kommunen du representerer. Ved å være nøkkelinformant vil det kunne være mulig å gjenkjenne deg indirekte i publikasjoner fra prosjektet fordi du er en sentral representant for din institusjon/organisasjon/kommunen. Deltakelse innebærer at forskere får intervju deg og at intervjuet (inntil 1,5 time) tas opp på lydbånd. Opptaket kan bli skrevet ut elektronisk. Det er frivillig å delta i prosjektet. Hvis du/dere velger å delta, kan du når som helst trekke samtykke tilbake uten å oppgi noen grunn. Alle opplysninger deg og organisasjonen/institusjonen/kommunen vil da bli anonymisert. Det vil ikke ha noen negative konsekvenser for deg hvis du ikke vil delta eller senere velger å trekke deg.

Ditt personvern – hvordan vi oppbevarer og bruker dine opplysninger

Vi vil bare bruke opplysningene om institusjonen/organisasjonen/kommunen/deg til formålene vi har fortalt om i dette skrivet. Vi behandler opplysningene konfidensielt og i samsvar med

personvernregelverket. Institusjonen/organisasjonen/kommunen vil kunne gjenkjennes i publikasjonene.

Hva skjer med opplysningene når vi avslutter forskningsprosjektet?

Prosjektet skal etter planen avsluttes 30.11.2023. Forskningen vil resultere i en midtveisrapport og en endelig rapport, noen vitenskapelige artikler, kronikker og formidling til media. Resultatene vil ikke kunne knyttes til personer. Datamaterialet vil oppbevares uten personidentifiserbare opplysninger etter prosjektslutt. Det er kun medarbeidere tilknyttet forskningsprosjektet *Evaluering av rammeplanen* som vil ha tilgang til opplysningene og opplysningene vil bli lagret på egen server med adgangsregulering. Etter 31.12.2025 vil data slettes eller anonymiseres.

Dine rettigheter

Så lenge du kan identifiseres i datamaterialet, har du rett til:

innsyn i hvilke personopplysninger som er registrert om deg,

å få rettet personopplysninger om deg,

få slettet personopplysninger om deg,

få utlevert en kopi av dine personopplysninger (dataportabilitet), og

å sende klage til personvernombudet eller Datatilsynet om behandlingen av dine personopplysninger.

Hva gir oss rett til å behandle personopplysninger om deg?

Vi behandler opplysninger om deg basert på ditt samtykke. På oppdrag fra *NORCE Norwegian Research Institution* har NSD – Norsk senter for forskningsdata AS vurdert at behandlingen av personopplysninger i dette prosjektet er i samsvar med personvernregelverket.

Hvor kan jeg finne ut mer?

Hvis du har spørsmål til studien, eller ønsker å benytte deg av dine rettigheter, ta kontakt med:

NORCE Norwegian Research Centre AS ved Anne Homme, på epost anho@norceresearch.no eller telefon 56 10 76 13

NSD – Norsk senter for forskningsdata AS, på epost personvernombudet@nsd.no eller telefon: 55 58 21 17.

Med vennlig hilsen

Anne Homme (prosjektleder) tlf 56107613 og Kari Ludvigsen (professor) tlf 55585718

Samtykkeerklæring

Jeg har mottatt og forstått informasjon om prosjektet *Evaluering av rammeplanen i barnehager*, og har fått anledning til å stille spørsmål. Jeg samtykker til:

at jeg deltar som informant i denne studien

at jeg kan gjenkjennes i denne studien

at mitt intervju uten personopplysninger lagres etter prosjektslutt fram til 31.12.2025, til forskningsformål

Jeg samtykker til at mine opplysninger behandles frem til prosjektet er avsluttet, ca. 30.11.2023

(Signert av informant, dato)

C6.2 Tematisk intervjuguide nasjonale aktører

Tema 1. Utformingen av rammeplanrevideringen

- Hvilken rolle hadde dere (organisasjonen/institusjonen) i de ulike fasene av prosessen der rammeplanen ble revidert?
- Hvem var de viktigste samarbeidspartnerne?
- Hva var det viktigste nye grepet i revideringen, slik dere ser det?
- Hva var de mest sentrale tema for dere å få med i prosessen?
- Lyktes dette, slik dere ser det?

Tema 2. Rollen i implementering av rammeplanen

- Hvilken rolle har dere i implementeringsprosessen?
- Hvordan er dialogen mellom dere og andre aktører i denne prosessen?
 - Er det noen faste møteplasser?
 - Hvem initierer møter?
- Hvordan syns dere implementeringsprosessen har fungert?

Tema 3. Overganger – samiske rettigheter i rammeplanen

Evalueringen har fire gjennomgående tema. I tillegg til de vi nå har snakket om, som omhandler fortolkning og erfaring med Rammeplanen, skal vi se på to avgrensede områder, og hvordan disse blir ivaretatt:

1. Overganger - til barnehagen, inne i barnehagen, og mellom barnehage og skole
 2. Ivaretakelsen av samiske rettigheter som er formulert i rammeplanen.
- Hvordan mener dere disse områdene blir ivaretatt i implementeringen?
 - Er det noen utfordringer knyttet til hvordan disse områdene er utformet i rammeplanen, slik dere ser det?

Tema 4. Erfaringer med implementeringsstrategien

- Hvordan følger dere opp implementeringen nå?
- Hvordan får dere tilbakemelding fra samarbeidspartnerne?
- Hva er signalene så langt?
- Hvordan vurderer dere de virkemidlene som Udir har tatt i bruk i implementeringen? Når disse ut? Blir de brukt?